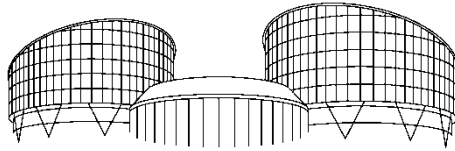


СТОЈЧЕВ против Република Македонија



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПСКИ СУД ЗА ЧОВЕКОВИ ПРАВА

ПРВ ОДДЕЛ

ОДЛУКА

Жалба број 71744/14

Благој СТОЈЧЕВ  
против  
Република Македонија

## СТОЈЧЕВ против Република Македонија

Европскиот суд за човекови права (Прв Оддел) заседавајќи на 25 септември 2018 година во Совет составен од:

Aleš Pejchal, Претседател  
Krzysztof Wojtyczek,  
Jovan Ilievski, судии,  
и Renata Degener, *Заменик секретар на Одделот*,

Имајќи ја предвид горе наведената жалба поднесена на 3 ноември 2014,  
Распрашаше на нејавна седница на 6 февруари 2018 година

Имајќи ги предвид забелешките поднесени од страна на тужената држава и забелешките поднесени во одговор од страна на жалителот,

Решавајќи, одлучи на следниов начин:

### ФАКТИ

1. Жалителот, г-дин Благој Стојчев, е македонски државјанин, роден 1970 година и живее во Винаца. Пред Судот тој беше застапуван од страна на Г-дин С. Ристески, адвокат од Скопје.

2. Македонската Влада (“Владата”) првично беше застапувана од страна на нивниот поранешен агент Г-дин К. Богданов, подоцна наследен од Г-ѓа Д. Цонова.

### Околности на случајот

3. Фактите на случајот, согласно поднесоците на странките, може да се сумираат на следниов начин.

4. На 7 декември 2012 година првостепениот суд Кочани ( Основниот суд Кочани – судечкиот суд) го осудил жалителот (кој бил застапуван од страна на адвокат по сопствен избор) за кражба и му изрекол парична казна во висина од 2.000 Евра.

5. Жалителот вложил жалба против таквата одлука и побарал да биде известен за јавна седница доколку судот одлучи да одржи таква. Јавниот обвинител исто така вложил жалба против одлуката на судечкиот суд барајќи построга казна за жалителот.

6. На седницата одржана на 10 јуни 2013 година, во отсуство на странките, Апелациониот суд Штип ја одбил жалбата на жалителот; и делумно ја усвоил жалбата на јавниот обвинител така што паричната казна ја преиначил во казна затвор во траење од една година.

7. Жалителот, застапува од страна на друг адвокат, поднел барање за вонредно преиспитување на правосилна пресуда, кое Врховниот Суд го одбил со одлука од 18 февруари 2014 година. Таквата одлука била доставена на адвокатот на жалителот на 2 мај 2014 година, а на жалителот му била доставена на 5 мај 2014 година.

## ЖАЛБА

8. Жалителот се жалеше според Членот 6 од Конвенцијата заради тоа што Апелациониот суд одлучувал во негово отсуство.

## ПРАВО

9. Жалителот се жалеше според Членот 6 од Конвенцијата заради тоа што Апелациониот суд одлучувал во негово отсуство. Судот смета дека оваа жалба треба да се разгледува според Членот 6 §§ 1 и 3 (в) од Конвенцијата, кој во својот релевантен дел, гласи:

“1. При утврдувањето ... на какви било кривични обвиненија против него, секој има право на правично и јавно судење ... пред независен и непристрасен суд ...

...

3. Секој обвинет ги има следните минимални права:

...

(в) да се брани самиот или со помош на бранител по свој избор, а доколку не располага со средства да плати бранител, да добие бесплатен службен адвокат, кога тоа го наложуваат интересите на правдата;

... ”

## **A. Аргументи на странките**

10. Владата тврдеше дека адвокатот на жалителот ја примил одлуката од Врховниот Суд на 2 мај 2014 година. Во врска со ова, Владата поднесе примерок од доставница потпишана од страна на адвокатот на жалителот. Поради оваа причина, тие тврдеа дека жалбата била поднесена надвор од рокот од шест месеци.

11. Жалителот потврди дека неговиот адвокат ја примил одлуката од Врховниот Суд на датата посочена од страна на Владата. Тој се повикува на домашните процесни правила согласно кои роковите се продолжуваат во случај кога последниот ден од рокот паѓа во неработен ден. Бидејќи шестмесечниот рок за поднесување на жалбата до Судот завршил на 2 ноември 2014 година, што се паднало да биде ден недела, жалителот тврди дека жалбата била поднесена во рок од шест месеци со оглед на тоа што била поднесена на 3 ноември 2014 година, првиот работен ден потоа.

## Б. Оценка на Судот

12. Судот укажува на својата воспоставена судска пракса во врска со условите за шест-месечното правило. Целта на шест-месечното правило е да се промовира правната сигурност, да се обезбеди сигурност дека случаите со кои се покренуваат прашања според Конвенцијата се разгледуваат во разумен рок, и да се заштитат властите и другите засегнати лица од тоа да бидат во ситуација на неизвесност за подолг временски период (види *Sabri Güneş v. Turkey* [GC], no. 27396/06, §§ 39-42, 29 June 2012; исто така види *Shirinova v. Azerbaijan* (dec.), no. 31876/11, § 14, 12 November 2011).

13. Покрај тоа, во ситуација кога жалителот е застапуван од страна на адвокат, периодот од шест месеци започнува да тече од денот кога адвокатот на жалителот бил запознаен со конечната одлука во процесот на исцрпување на домашните правни средства, без оглед што жалителот станал свесен за одлуката подоцна (види *Çelik v. Turkey* (dec.), no. 52991/99, ECHR 2004-X, со понатамошни упатувања).

14. Судот забележува дека во конкретниов случај не постои несогласување помеѓу странките дека конечната одлука во домашните постапки била доставена на адвокатот на жалителот на 2 мај 2014 година. Соодветно на тоа, рокот од шест месеци почнал да тече од 3 мај 2014 година и завршил на 2 ноември 2014 година. Жалбата била поднесена на 3 ноември 2014 година, што е всушност по истекот на рокот од шест месеци.

15. Што се однесува до Судот, фактот дека последниот ден од рокот од шест месеци, а тоа е 2 ноември 2014 година, паѓа во ден недела, и дека во такви околности, според домашното право, роковите се продолжуваат до следниот работен ден, не влијае на одредувањето на *dies ad quem* (види *Sabri Güneş*, цитиран погоре, § 61).

16. Со оглед на горенаведеното, Судот утврди дека жалбата на жалителот е недопуштена заради неисполнување на правилото од шест месеци утврдено во членот 35 § 1 од Конвенцијата, и мора да биде отфрлена во согласност со членот 35 § 4.

Заради овие прилини, Судот едногласно,

*Ја прогласува* жалбата за недопуштена.

Изготвено на Англиски јазик и објавена во писмена форма на 18 Октомври 2018 година.

Renata Degener  
Заменик Секретар

Aleš Pejchal  
Претседател