

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА
БИРО ЗА ЗАСТАПУВАЊЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ПРЕД ЕВРОПСКИО СУД ЗА ЧОВЕКОВИ ПРАВА
Бр. 0203-151/1
15.05.2018 год.
СКОПЈЕ

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА
Бр. 20-2936/1
15.05.2018 год.
СКОПЈЕ

ЗАПИСНИК
од

14-тата седница на
Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП
одржана на 28.03.2018 година

На 28.03.2018 година со почеток во 11:00 часот, во просториите на Министерството за правда се одржа четиринаесеттата седница на Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП.

На состанокот присуствуваа: г-дин Оливер Ристовски – Заменик-министр за правда, г-ѓа Даница Џонова - В.Д. Директор на Бирото за застапување на РМ пред ЕСЧП- Владин Агент, г-ѓа Елизабета Манели Ташевска - Претседател на Апелациониот суд Битола, г-ѓа Лидија Ивановска – Претседател на Виш управен суд, г-дин Николчо Николовски – судија на Врховниот суд на РМ, г-ѓа Весна Доревска – Помошник на Министерот за внатрешни работи, г-дин Љубомир Јовески - Јавен обвинител на Република Македонија, г-ѓа Светлана Гелева – Помошник директор за мултилатерала во Министерството за надворешни работи, Виктор Димовски – Државен секретар на Министерството за надворешни работи, г-дин Шефајет Хајдари – Претседател на апелационен суд Гостивар, г-дин Зоран Типчиновски – Државен советник во Судскиот совет на РМ, Гордана Сусулеска Итиќ – Државен советник на Министерството за финансии, како и г-ѓа Ирена Џуцулоска и г-дин Уфук Клинче од Бирото за застапување на РМ пред ЕСЧП.

Своето отсуство од состанокот навремено го најавија Претседателот на Уставниот суд на РМ, Претседателот на Апелациониот суд Скопје. На состанокот исто така не присуствуваше Претседателот на Советот за јавни обвинители и Претседателот на Апелациониот суд во Штип.

Состанокот го отвори Заменик-министрот за правда, г-дин Оливер Ристовски кој им посака добредојде на присутните и ги повика на сериозен пристап кон работата на оваа Комисија и редовно присуство на седниците. Веднаш потоа го покани Владиниот Агент, г-ѓа Даница Џонова да продолжи да го води состанокот.

Владиниот Агент ги поздрави присутните, а по усвојувањето на дневниот ред отвор дискусија по Извештајот за работата на Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на Европскиот суд за човекови права за 2017 година. Светлана Гелева од Министерството за надворешни работи укажа на забелешки од техничка природа. Извештајот беше усвоен без понатамона дискусија и забелешки.

Пред преминувањето на следните точки од дневниот ред, Владиниот Агент – г-ѓа Даница Џонова пред присутните членови на Комисија објасни дека на дневниот ред во принцип се пресуди за кои државата претходно веќе има поднесено акционен план за

изршување до Комитет на министри од каде е добиена повратна информација во врска со активностите кои државата ги предвидела во доставените планови за извршување на пресудите. Во тој контекст таа истакна дека нејзината задача е да обезбеди комуникација помеѓу домашните органи од една страна и органите на Советот на Европа, во случајот Одделот за извршување на пресудите и Комитетот на министри и дека во таа функција на состанокот ќе ги презентира очекувањата или барањата на Комитетот на министри во процесот на извршување на пресудите кои се на дневниот ред на состанокот.

Потоа се премина кон дискусија на останатите точки од дневниот ред. Притоа, со оглед на тоа што претседателката на Вишиот управен суд најави дека ќе мора да порано да го напушти состанокот, побара точката од дневниот ред која што се однесува на предметот Тасева против Република Македонија да биде ставена прва на разгледување со оглед дека истата се однесува на управното судство. Ваквиот предлог беше прифатен од страна на присутните, при што се премина на разгледување на предметот Тасева против РМ.

➤ *Тасева против Република Македонија (А.бр. 73759/14) од 11 јануари 2018*

Владиниот Агент и даде збор на Претседателката на Вишиот управен суд, г-ѓа Лидија Ивановска, која што накратко го образложи предметот и повредата која што е констатирана од страна на Европскиот суд за човекови права. Притоа, таа истакна дека во овој предмет повредата се однесува на тоа што одговорот на жалба од Министерството за правда не и бил доставен на апликантката, со што бил повреден член 6 од ЕКЧП. Претседателката појасни дека доставувањето одговорот по жалба до спротивната страна досега не било пракса, меѓутоа дека со оглед на тоа ова е нотирано како проблем во предметната пресуда на ЕСЧП, спорното прашање нужно ќе биде разгледано од страна на Вишиот управен суд, со цел да се заземе став во однос на понатамошно постапување. Г-ѓа Ивановска нагласи дека на 2-ри април 2018 година има закажано седница на Вишиот управен суд на која што ќе се разгледа оваа пресуда и прашањето односно постапувањето кое се појавува како спорно. Притоа таа напомена дека доколку се започне со пракса за доставување на одговорот на жалба на спротивната страна, тоа ќе предизвика други проблеми од аспект на должината на постапката. Во тој контекст таа нагласи дека управните органи со големо задоцнување ги доставуваат списите на барање на управните судови или пак воопшто не ги доставуваат, со што управните судови не се во можност да ги задоволат барањата за судење во раumen рок и дека доставувањето на одговорот до спротивната страна исто така може да влијае негативно на должината на постапките.

Владиниот Агент истакна дека потребно е принципот на еднаквост на оружјата како друго право кое покрај правото на судење во раumen рок исто така произлегува од членот 6 на ЕКЧП, доследно да се применува во сите постапки, и дека праксата треба да се усогласи со праксата на ЕСЧП, зошто секое постапување спротивно на ставовите

на ЕСЧП потенцијално креира нова повреда на ЕКЧП. Џонова исто така посочи дека правото на судење во разумен рок и еднаквоста на оружјата не си конкурираат меѓусебно па затоа не смее едното да трпи за сметка на другото зошто станува збор за гаранции со исто значење. Таа исто така дополну дека Бирото побарало известување од Управниот суд и дека оттаму веќе е применено известување дека апликантката побарала, а дека Управниот суд дозволи повторување на постапката и дека за очекување е во повторената постапка, повредата да биде отстранета и одговорот на жалба од Министерството за правда да и биде доставен на апликантката со цел да се овозможи во целост еднаквост на двете страни во постапката.

Осврнувајќи се на интервенцијата на претседателката Ивановска, судијата на Врховниот суд Николчо Николовски дополну дека многу често проблемот за должина на постапката е предизвикан од несоодветно постапување на управните органи и не е во ред што последиците од истото паѓаат на товар на Судскиот буџетски совет кога Врховниот суд мора да констатира долго траење на управните постапки односно спорови.

Владиниот Агент истакна дека она што Бирото може да го направи е да ја информира Владата за ваквите проблеми и да побара Владата да ги потсети органите на управата на обврската да бидат ажурни во постапувањето. Сепак, Владиниот Агент истакна дека е потребно да се направи подетална анализа на постапките за разумен рок за да се утврди колку од трошоците што паѓаат на товар на Судскиот буџетски совет за должина на постапка се направени како резултат на должината на постапката пред управните органи. Таа потсети дека и во минатото ова прашање било покренувано на седниците на Комисијата, но дека дискусијата не била пропратена со конкретни аналитички податоци кои би можеле да се искористат за некаква анализа или пак посеризона иницијатива. Директорот на Бирото изрази подготвеност доколку Врховниот суд презентира такви податоци истите да бидат разгледани на некоја наредна седница на Комисијата, со цел идентификување на можни заклучоци или креирање на определени политики или пак иницијативи, што го оцени како релано и можно со оглед на законските надлежности на Меѓуресорската комисија.

По интервенција на г-динот Хајдари, претседател на Апелациониот суд во Гостивар дискусијата да е врати на фокусот, Јавниот Обвинител на РМ, г-дин Љубомир Јовески истакна дека вакви слични спорни прашања имало и порано и дека ставовите на ЕСЧП бараат ова прашање се уреди и законски со оглед на тоа дека не е уредено во Законот за управните спорови на начин на кој то го бара ЕСЧП.

Владиниот агент заклучи дека при повторувањето на постапката во конкретниот случај треба да се има предвид очекувањето да се одстрани констатираната повреда, а дека најскоро се очекува да започне да се работи на измени на Законот за управни спорови при што треба да се разгледа можноста и потребата за законска интервенција во оваа смисла. Сепак, Џонова истакна дека ставовите на ЕСЧП кои се издигнати на добро воспоставена судска пракса на ЕСЧП или пак на ниво на општи принципи во праксата на ЕСЧП не секогаш може да најдат најдоследен, најпрецизен и најекссплицитен израз

во домашното законодавство и дека решението иницијално е најдобро да се бара во промена на судската пракса особено кога промена на праксата во согласност со барањата на ЕСЧП не е спротивно на експлицитни домашни законски решенија. Впрочем, почитувањето на ставовите на ЕСЧП е во согласност со принципот на супрематија на меѓународното право во однос на домашното, а во овој контекст Џонова потсети дека и ЕКЧП која е нераздвоива од судската пракса на ЕСЧП и неговото толкување на одредите од Конвенцијата, е дел од домашниот правен поредок.

➤ *Китановски против Република Македонија (A.бр. 15191/12) од 22 јануари 2015*

Во однос на третата точка на дневниот ред, Владиниот Агент накратко ги изнесе повредите кои што се констатирани од страна на Европскиот суд за човекови права во пресудата од дневниот ред и напомена дека извршувањето на овој предмет е заедно во група со извршувањето на уште неколку други предмети, каде што еден од главните проблеми е неефикасната истрага во однос на наводи за тортура од страна на полицијата. Извршувањето на ваквата повреда на членот 3 од ЕКЧП кој ја гаранира забраната на мачење, претпоставува спроведување на нова, свежа истрага од страна на Јавното обвинителство. Сепак, се посочи дека спроведувањето на нова истрага претставува очигледно проблем, зошто таква не е спроведена ниту во еден од групата на предмети против РМ, од овој вид, а кај сите има настапено абсолютна застареност на кривичното гонење; во некои од предметите и по донесувањето на пресудата од страна на ЕСЧП. Џонова посочи дека од дописот кој е добиен од обвинителството како одговор на барањето на Бирото за застапување на РМ пред ЕСЧП, прозилегува дека во случајот на Китановски настапила релативна застареност, поради што обвинителството не може да спроведе нова истрага. Џонова сепак истакна дека треба да се утврди принципијелно како на застареноста влијае пресудата на ЕСЧП а најави и дека ваквиот проблем кој се испречува при извршувањето на пресудите од овој вид резултирал со барање од страна на Комитет на министри државата да ја разгледа можноста за симнување на застареноста од забраната за мачење од КЗ, а пак дополнително ООН бара да се преиспита дефиницијата на ова кривично дело од домашното законодавство. Од друга страна посочи на пример каде во законодавство на друга држава постои обврска за повторување на истрагата по пресуда на ЕСЧП каде е констатирано дека иницијалната не била ефикасна и извести дека ќе предложи работната група која работи на измените на ЗКП да ја разгледа можноста на сличен начин да се интервенира и во домашниот ЗКП.

Исто така, беше предложено да се разгледа можноста за издавање на задолжително упатство од страна на Јавниот обвинител за задолжително почитување на одредите на ЕСЧП за спроведување на ефикасна истрага, што како барање се споменува во контекст на повеќе пресуди на ЕСЧП против РМ, во кои е констатирана неефикасна истрага на наводи за тортура.

Сепак беше истакнато дека обвинителството ќе треба да одговори и на барањето за спроведување на механизам (најправо) за детектирање, а потоа и следење на ваквите предмети во обвинителството, со цел обезбедување на мониторинг над ваквите постапки кои се однесуваат на наводи за тортура од страна на државните институции, со цел следење на компатибилноста на истите со стандардите на ефикасна истрага како што се развиени во судската пракса на ЕСЧП и други документи на Советот на Европа.

Јавниот обвинител на РМ, г-динот Љубомир Јовески напомена дека спорните прашања заслужуваат да бидат подетално разгледани и дека истите би можеле да преставуваат повод за билатерлна средба меѓу Бирото за застапување на РМ пред ЕСЧП и Јавното обвинителство, како обвинителството би можело подетално да се запознае со обврските кои произлегуваат од сите спорни предмети.

По ова, Владиниот Агент предложи, а останатите се согласија, на Јавното обвинителство да му бидат испратени сите пресуди на ЕСЧП, каде како спорно се јавува постапувањето на обвинителството, за целите на заземање на конкретни ставови по спорните прашања, но и потребите во процесот на извршување на пресудите на ЕСЧП. Џонова ја поздрави поканата за одржување на билатерален состанок со обвинителството и вети дека ќе се обиде во најјус можен рок да одговори на ваквата покана.

➤ *Хајрулаху против Република Македонија (А.бр. 37537/07) од 29 октомври 2015*

Што се однесува до предметот Хајрулаху, Владиниот Агент напомена дека во овој предмет покрај членот 3 од ЕКЧП, дополнителен проблем е што исказ даден под тортура е употребен за осуда на апликантот во кривичната постапка против него, што според ЕСЧП довело до повреда на членот 6 од ЕКЧП. Во контекст на извршувањето на овој предмет Џонова истакна дека Комитетот на министри бара да биде известен од страна на државата за евентуалните мерки кои ги презела или планира да ги преземе против оние индивидуалци кои ја употребиле спорната изјава на апликантот дадена под присилба односно тортура во текот на судењето односно постапката против апликантот.

Во светло на ваквото барање на Советот на Европа, а имајќи ги предвид надлежностите на Судскиот совет, се предложи и беше прифатено Судскиот совет на РМ да го разледа ова прашање, односно да ја разгледа можноста за презмање на мерки против оние кои ја употребиле спорната изјава на апликантот дадена под присилба односно тортура во текот на судењето односно постапката против апликантот, што во случајот доведе до повреда на членот 6 од ЕКЧП во конкретниот случај, под претпоставка дека досега не се преземени никакви мерки во оваа насока и во рок од 30 дена да ја извести за својот став или планираните мерки Меѓуресорската комисија. Податоците кои ќе бидат добиени ќе послужат и за информирање на Комитетот на министри.

➤ ***Борис Стојановски против Република Македонија (А.бр. 41916/04) од 6 мај 2010;***

Што се однесува до точка број 5 од дневиот ред, во врска со предметот Борис Стојановски против РМ, Владиниот Агент, г-ѓа Џонова, накратко ги запозна присутните со фактичката состојба на овој предмет и ги изнесе повредите констатирани од ЕСЧП. Таа образложи дека во предметот станува збор за кривична постапка која застарела и каде што кривичниот суд упатува на граѓански спор за имотно-правното побарување на апликантот кој тој во својство на оштетен го предјавил во кривичната постапка. Притоа таа истакна дека ЕСЧП во овој предмет сметал дека не може да се бара од жалителот да поведе, четири години по предјавувањето на оштетно побарување во кривичната постапка и по повеќе од десет години од инцидентот, нова постапка пред граѓанскиот суд со барање за обештетување поради претрпените повреди. Со оглед на тоа што извршувањето на овој предмет е сеуште во тек, потребно е да се преземат генерални мерки со кои што би се решил овој проблем. Притоа г-ѓа Џонова истакна дека една од опциите би било и донесување на мислење или став од страна на Врховниот суд на РМ, како што тоа го направила Бугарија во предметот Атанасова против Бугарија (кој што е со слични наводи како Борис Стојановски) каде што Врховниот/Касационен суд зазел став дека судовите на Бугарија се должни да продолжат со разгледување и одлучување по имотно-правното побарување истакнато во кривичната постапка која ќе заврши поради настапена застареност, амнестија или смрт на обвинетиот. Алтернативно во секој случај прашањето, ќе се покрене и пред работната група која работи на измени на ЗКП, со цел да се разгледа потребата или можноста за санирање на проблемот и преку законодавна интервенција. Сепак, Џонова предочи дека став од страна на Врховниот суд кои би ги пресретнал евентуалните законски измени би било подобро и побрзо решение. Останува варијантата да се разгледа и можноста евентуалниот став на Врховниот суд, кој би се изградил во горната смисла, последователно да се преточи и во законко решение.

Судијата на Врховниот суд на РМ, г-динот Николчо Николовски истакна дека предметот заслужува да биде детално разгледан како би се оценила можноста дали ставот или мислењето на Врховниот суд би било целиходно или најопортуното решение за целите на извршување на пресудата на дневен ред.

➤ ***Настеска против Република Македонија (А.бр. 23152/05) од 27 мај 2010; Атанасов 1 против Република Македонија (А.бр. 22745/06) од 17 февруари 2011; и Ефтијмов против Република Македонија (А.бр. 59974/08) од 2 јули 2015.***

По завршување на дискусијата околу предметот Борис Стојановски, Владиниот Агент премина кон следната, 6-та точка на дневниот ред која што се однесува на предметот

Настеска против РМ. Г-ѓа Џонова истакна дека оваа точка ќе се разгледува заедно со следните две точки на дневниот ред, односно заедно со Атанасов 1 против РМ и Ефтилов против РМ, затоа што сите тие се дел од иста група на предмети чиешто извршување Комитетот на министри го разгледува заедно. Во овие предмети се работи за повреда на принципот на еднаквост на оружјата бидејќи јавниот обвинител присуствуval на седницата по жалба пред Апелационите судови, за разлика од жалителите во овие предмети кои не биле ниту известени за седницата. По дадениот вовед околу околностите на случаите и повредата констатирана од страна на ЕСЧП, Владиниот Агент истакна дека е неспорно дека во контекст на работната група која работи на измени на ЗКП треба да се разгледа евентуалната потреба за законска интервенција со цел да се отстрани ваквиот недостаток, меѓутоа таа истакна дека во меѓувреме потребно ни е и друго решение додека таквите измени не бидат усвоени од страна на Собранието за подобрување и усогласување на домашната практика со праксата на ЕСЧП. Во оваа насока таа ги покани присутните за дискусија по однос на можноста ова во пресрет на евентуални измени на домашното законодавство, да се реши со начелен став кој што би го зазеле четирите апелациони судови на една од нивните редовни состаноци. Таа истовремено ги потсети присутните дека сличен став Апелационите судови донесоа за потребите на извршување на сличен проблем кој беше детектиран од страна на ЕСЧП во предмети против РМ, во делот на постапката за продолжување на мерката притвор. На ова Претседателката на Апелациониот суд во Битола и Претседателот на Апелациониот суд во Гостивар, кои што беа присутни на седницата истакнаа дека следниот состанок на апелационите судови е во април и дека на тој состанок може да се покрене ова прашање и да се усвои начелен став доколку веќе за прашањето досега не е веќе опфатено со претходен став.

➤ *Василковски и други против Република Македонија (А.бр. 28169/08) од 28 октомври 2010*

Во однос на Василковски против РМ, г-ѓа Џонова, напомена е добиена информација од судечкиот суд дека списите се наоѓаат во Врховниот суд и дека од тие причини во неколку наврати Бирото упатило официјално барањо од Врховниот суд за известување или за увид во списите за прибирање на фактички информации неопходни за известување на Комитетот на министри околу извршувањето на оваа пресуда. Таа изрази жалење што и по две ургенции овие информации не се доставени. Токму поради тоа, таа побара од присутниот претставник од Врховниот суд на РМ да се дозволи увид на вработените на Бирото за застапување на РМ пред ЕСЧП во овој предмет во Врховниот суд. Г-динот Николчо Николовски, судија на Врховниот суд на РМ го прифати ваквото барање на Владиниот Агент и истакна дека уште во текот на деновите што следуваат ќе биде дозволен увид.

➤ *Митриновски група на предмети (Попоски и Дума против Република Македонија (А.бр. 69916/10 и А.бр. 36531/11); Јакијовски и Трифуновски*

против Република Македонија (А.бр. 56381/09 и А. Бр. 58738/09); Геровска Попчевска против Република Македонија (А.бр. 48783/07); Митриновски против Република Македонија (А.бр. 6899/12))

Последната точка на дневниот ред беше посветена на извршување на пресудите во рамките на Митриновски групата на предмети (Попоски и Дума против Република Македонија; Јакшовски и Трифуновски против Република Македонија; Геровска Попчевска против Република Македонија; и Митриновски против Република Македонија). Владиниот Агент истакна дека за предметот Митриновски против РМ е добиено известување дека повторената постапка е завршена и го повика присутниот претставник на Судскиот совет на РМ да информира во однос на останатите предмети.

Г-дин Зоран Типчиновски, државен советник во Судскиот совет на РМ истакна дека е дозволено повторувањето на постапките во горенаведените предмети. Владиниот Агент побара од ССРМ да ја извести Меѓуресорската комисија за исходот од повторените постапки.

Откако се исцрпи дискусијата по сите точки на дневниот ред, а во отсуство на било какви други коментар или прашања, состанокот беше завршен со благодарност до присутните за соработката и присуството на седницата.

Согласно усвоениот дневен ред и дискусијата на 14-тиот состанокот на Меѓуресорската Комисија беа усвоени следниве:

Заклучоци

14-та седница на Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на Европскиот суд за човекови права (ЕСЧП)
28 март 2018 година

Тасева против Република Македонија (А.бр. 73759/14) од 11 јануари 2018

1. Се препорачува Управниот и Вишиот управен суд на РМ при постапувањето по предлогот за повторување на постапката во предметот Тасева против Република Македонија да ги имаат предвид принципите и праксата на ЕСЧП и становиштата на Судот во оваа пресуда, особено во делот на доставување на поднесоците на спротивната страна до апликантката, односно да обезбедат доследно почитување на принципот на еднаквост на оружјата. Воедно, се препорачува на Управниот суд на РМ преку Министерството за правда-Биро за застапување на РМ пред ЕСЧП веднаш по донесување на одлука по предлогот

за повторување на постапката на апликантката да ја извести Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП и да достави фотокопија во прилог од таквата одлука.

2. Се препорачува на Вишиот управен суд преку Министерството за правда-Биро за застапување на РМ пред ЕСЧП, да ја извести Меѓуресорската комисија за ставот кој по однос на спорното прашање кое се покренува во пресудата Тасева против РМ, ќе го заземе седницата на Вишиот управен суд на 2 април 2018.

Китановски против Република Македонија (А.бр. 15191/12) од 22 јануари 2015

1. Се препорачува на Јавното обвинителство на РМ да ја разгледа можноста за издавање на задолжително упатство до сите јавни обвинителства за задолжително почитување на одредбите на ЕСЧП за спроведување на ефикасна истрага особено во случаи на наводи за тортура од страна на претставници на државните институции и во рок од 30 дена преку Министерството за правда-Биро за застапување на РМ пред ЕСЧП за тоа да ја извести Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП.

Хајрулаху против Република Македонија (А.бр. 37537/07) од 29 октомври 2015

1. Се препорачува на Судскиот совет на РМ да ја разгледа можноста за преземање на евентуалните мерки против оние индивидуалци кои ја употребиле спорната изјава на апликантот дадена под присилба односно тортура во текот на судењето односно постапката против апликантот, и во рок од 30 дена преку Министерството за правда-Биро за застапување на РМ пред ЕСЧП да ја извести Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП.

Борис Стојановски против Република Македонија (А.бр. 41916/04) од 6 мај 2010;

1. Се препорачува на Врховниот суд на РМ да ја разгледа можноста за донесување на мислење или начелен став од страна на Врховниот суд на РМ, (по примерот на Бугарија во предметот Атанасова против Бугарија) со кои ќе се предвиди дека кривичните судови и случај на настапена застареност, амнестија или смрт на обвинетиот, треба да продолжат со постапката и мериторно да одлучат по евентуалното имотно правно барање предјавено во текот на истата кривична постапка од страна на оштетниот.

Настеска против Република Македонија (А.бр. 23152/05) од 27 мај 2010; Атанасов I против Република Македонија (А.бр. 22745/06) од 17 февруари 2011; и Ефтиимов против Република Македонија (А.бр. 59974/08) од 2 јули 2015.

1. Се препорачува на четирите апелациони судови во РМ да ја разгледаат можноста за донесување на начелен став во врска со задолжително повикување на двете страни во кривичната постапка, на седницата по жалба пред

апелационите судови со цел соодветно гарантирање на принципот на еднаквост на оружјата и во рок од 30 дена преку Министерството за правда-Биро за застапување на РМ пред ЕСЧП да ја известат Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП по однос на таквата можност или евентуално усвоениот начелен став.

Митриновски групата на предмети (Попоски и Дума против Република Македонија (А.бр. 69916/10 и А.бр. 36531/11); Јакшовски и Трифуновски против Република Македонија (А.бр. 56381/09 и А. Бр. 58738/09); Геровска Попчевска против Република Македонија (А.бр. 48783/07); Митриновски против Република Македонија (А.бр. 6899/12))

1. Се препорачува на Судскиот совет на Република Македонија по завршувањето на повторените постапки покренати од страна на жалителите во врска со пресудите на ЕСЧП во предметите Попоски и Дума против Република Македонија (А.бр. 69916/10 и А.бр. 36531/11) од 7 јануари 2016; Јакшовски и Трифуновски против Република Македонија (А.бр. 56381/09 и А. Бр. 58738/09) од 7 јануари 2016; Геровска Попчевска против Република Македонија (А.бр. 48783/07) од 7 јануари 2016, преку Министерството за правда-Биро за застапување на РМ пред ЕСЧП да ја извести Меѓуресорската комисија за извршување на одлуките на ЕСЧП и притоа да достави фотокопија од донесените одлуки.

В.Д. Директор на Бирото за
застапување на РМ пред ЕСЧП Владин агент
м-р Даница Попова



Министер за правда,
Bilen Saliji