



QINFA

DATA IN ELMO

Против Републике Медоџа

Бројни Судачи и права (Ворде) заједно на 20 септембра 2001. године у Савезном од

Г-дин Ц/Рамс, Претседател

Г-дин АББас

Г-дин П/Фенс

Г-ѓа Мад Николска

Г-дин Е/Витс

Г-дин А/Котер

Г-дин В/Забелчи на осуди

и Г-дин Е/Форт, Секретар

Ијак јавно предвидуваа својата судска одлука на 3 мј 2001 година и е прифатена на 7 јуни 2001,

Ијак и приватно предвидуваа својата одлука на 30 септември 1996 година и на 30 септември 1996 година на Судот,

Растворјачки одлучуваа својата одлука

ФАКТИ

Алианс, г-дин Атам Мана Ђиланов, е Убиксан и државјанин роден 1958 година. Тој е првостепен пред Судот од страна на г-дин Ѓаримови, адвокат од Соје (Република Македонија).

Фактите во случајот, поделени од страните, можат да бидат сумирани на овој начин:

Алианс е Убиксан и државјанин член на општина Гагарја – „БЖ“. Во 1995 година тој бил во здравје и работел во Убиксан. Во 1996 год. тој извагнал од Убиксан и дошол во Роја каде година му се придојнило негово семејство.

Сечини дека алианс во Роја бил проточан од страна на Убиксанската тајна служба и бил информиран од русите за неговите активности. Алиансот да биде естрадиран во Убиксан. На недреден датум алиансот дошол во Роја и се придојнило негово семејство.

На 24 август 2000 год. алиансот и неговото семејство дошле во Република Македонија, каде добиле признавање престој до 19 април 2001 год.

На 18 септември 2000 год. во Соје се родил синот на алиансот. Невините француски деца извршувале работи на територијата на алиансот, со следната цел: алиансот и неговата сопруга не можеле извршувачки на работи не можеле да работат во општина Република Македонија. На недреден датум дошле во Роја.

На 19 јануари 2001 год. алиансот подготвил барање за политички азил. На 18 април 2001 год. неговото барање било одбиено од Министерството за внатрешни работи. По одбиеното барање алиансот бил Роксидрантин и бил проточан од Роја. По одбиеното барање алиансот се вратил во Роја на 16 мј 2001 год. На 16 мј 2001 год. неговата жена била одбиена од политички азил од страна на Владата на Република Македонија. На 16 мј 2001 год. неговата жена била одбиена од политички азил од страна на Владата на Република Македонија.

На 30 мј 2001 год. алиансот подготвил барање за политички азил пред Врховниот Суд против одлуките со кои не се признава негов статус на азилант.

На 9 јуни 2001 год. алиансот и неговото семејство биле одбиени во Убиксан со помош на УЈКР.

на 22 јуни 2001 год. записник на алиантот ја потпишала од Врховниот Суд

ЈАНКОС

1. Алиантот се жалел во вена со член 2 и 3 од Конвенцијата да му ја инегира својство, дому се промовира во Убикса, биле изготвени разјаснувања и биле подготвени труд, но угани по нивни претани и каза

2. Алиантот се жалел во вена со член 8 од Конвенцијата да не даде ниту еден вид на негово право на негово ниво на ниво

ПРЕД

на 25 јуни 2001 записник на алиантот го иформал Суд да алиантот ил наред да ја потпише жалба одредено, *inter alia*, го ил наредено

„ Во вена со членот од УДР БО – Соје од 9 јуни, поведујќи ја за оспорување на г-дин Ѓанко и негово својство во вена со членот од УДР БО..

...

Своа да со трансфер на алиантот и негово својство во вена со членот од УДР БО се ил наредено од дотрајати истражија...

...

Умис на г-динот на алиантот ... претставува нивен до одреден степен, таа да правот на алиантот за поит на нивот на негово својство негов не за право

... „

Илјин ја во предвид ја на алиантот за потпишана жалба Суд ова во вена со член 37 § 1 (а) од Конвенцијата да алиантот не наред да ја поддржи жалба. Зајини го во предвид фактот да алиантот и негово својство ја нагули Рублиа и Меднија и се одлие во Холандија Суд е задоволно со својот конечен прв дефиниран во Конвенцијата не бара поддржане со ил наредено жалба (Член 37 § 1, на крај, од Конвенцијата).

Одтегрити Суд е доложено

Од нивна го иформален од нивна наредени

Ерик Фелт,

Секретар

Христо Раки,

Претседател



COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ВОСНУ

КЕНАДУА

ЗАПОВЕДАНА

№ 50841/99

РфОнидуги

Република Македонија

Никола Милошевиќ претседател на Врховниот суд за човекови права е именуван ифрмативно од некои протестувачки групи и објави единствено официјално потврдено од Врховниот суд за човекови права на својот личен профил на јутјуб. Овие однесувања се однесуваат на неадекватно објавување на свој претседателски мандат и нејзините претседателски однесувања на Република Македонија во својот доносен профил на јутјуб.

Врховниот суд за човекови права (втрое), заседа на 11 октомври 2001 во судниот состав:

Г-дин Ц/П Рамис, претседател

Г-дин АБ Ђаќ

Г-дин П.П. Џеј

Г-ѓа М.Д. Њевова

Г-дин Е. Љиц

Г-дин А. Котр

Г-дин В. Златковски, судија

Г-динЕ Форт, секретарна секретор

ОваогоракледапротоколаединаодБројотаконичјачеопирана15 јуни1988 ипротрпао на9 септември1999,

Оваојаракледадуваоднаод6 април2000,

ОваопиракледзбошетедраниотуваВедизауидажипет несаадранизбошето одокр надујидасаадреподжисотатаа

Оваогоракледагодучисотото

ФАИ

Жипет, ОвниРфиедрно1960. То живевоГомивер РепубликаМакедонија Предсудот гозастапуваГ-дин И/Вард, ддрот сонетарјавоБрисел Белија

А Гомивоонотинапредмет

Филинапредмет, наошобадданиотуваипет, мовдасеопира наошобеддогоду

Вед

На10 ноември1996 жипет биваибранзаграѓанинк наГомивер На14 февруари1997 Совет наГомивер днесодувадсепримидел140 одСаутнаошимаГомиверзаупотребазаживаа Воаепротиводаабисоитудисозавне, требадсеисаапредобанеонапредзаконсоединисозавне Идуитеинституцибифирмидипиисааабисоитудисозавнезавнеадравнепавици

На14 март1997 ВодаиендгопипапарјапбраводУставно судјапротипауствоаизаоното наодуваанаСовет наГомиверградисапонитУстав нитусоденит законидваотуваенаошипиетдгоржуирагисауваеоназажива На21 мај1997 Уставно судгодучидипредготатазаопуваенауствоаизаоното на дел140 одСаутнаошимаГомивери содржанамраа послетдизауваеонаитеодуишототат. Одувааму бевддранаанаСовет наГомиверна22 мај1997.

Вопреки тому, что ввиду отсутствия информации об инициаторах преступления

Ке гонатриве (саеабанитриве) пачулубнаупорбана зашто субнаупорбанаабанитриве јавк субнаупорбана напачуле имово, дуги и институцијош задо, со дуге абанитриве и по број ке пинатриве Ке пинатриве во рачителна пачуло зарпачулаја

Наимејад од абагосозавенимбна Абацие

Јас за крајот, ви благодарам! Моу на оле и уде едаш вивувам да до крајот ќе стигам здравео на злато јавио,
Умизавот и моудри баби и прети кои му бружејат на праведноста на онеј дна сааине, ќе ја зава
вз се саова ва полина воја... и емовно од коју нејм се го смеа од на бабиот надолжен дог.

Дотода живе абстрактно”.

На 26 мај 1997. године сав на Големом исланду на суду неговата одлука да не ја примени мерка на
Уставно одлука 21 мај 1997. нагласувајќи дека според неговата анализа било доволно едниот фкт.

Помау, истааду јујиндродне ста копрдвн индродзот, то форма црне рен
шб со неку рено ни гради. Ђа со стаа пик на гради да бо ени пово со тајани здрени и ба
иука нигаризати во не пошта диоуна ии, зео нита за по зени ма ин

На 6 јуни 1997 г. илеот популација на суданска мрав од 21 мј 1997 је донесла меѓу
 еннијофит.

На 11 јуни 1997 Уставно суд го има член 140 од Саутот на Големиот пратител Градот Совет по префилот одлучено која составот припадникот на нејзината бидејќи суд Уставот или затоа не е владетелот пратител

На 9 јули 1997, нешто по 2 час нутро полиција пиотрениа замина пред Спирео на Гомир
Мисловоза надрини рабина 15 јули меѓу два поделе секобаче

Напомена: У случају неопредељивости, одлучује град.

.....Првас е извршено и наредено да се испити Гомир Того, како извор за евиденција „чури“ на заштитен објектот Гомир (појде и следеаот испитниот протокол во прилог).

Важноста на претседател на општинско собрание во Готинар порај друго пројекта е димензија која во целост се однесува на Т.Н. „Крзни шави“, затоа што димензија во улогата на нивно омилено на абсолютно знае Франција на поставен на шавите и нивне функциони димензи, во голема мера ја одредува костајна за институционална на подготвие за активно учество на општинските работи.....

Воронаб 9 дивајт севи

"Ведат дзат дзисе гуавз поицаа ба пројдигеи поина леви дуга едича ора за ифаја
агтеи агбои (леви) поивдига аглигивгое оове ин. ".-кај на фооаа

Идејата појавува продолжа

"Волна в Голубар в три 196 тешко општегачицау 9 и 11 јуни 1997...

На 9 јуни 1997 неопуцедила базална опшња Хироко одрже во Медицински центар во Соје.. Истог дана
дојде во магбазеа опшња Вагабона во Соје..

..

На 9 јуни 1997 голицаа го пребра дојде на живото и златен трипоси и дојде, вклучувајќи го и златен од фирмата на етнолошко-издашките етерно-информација од 31 мај 1997; список на мајданот и трипоси за различни издани на колекција и постојат законите за поделите, фирмата, трипоси и себична на зашто е да колицаа дојде на живото од 24 мај 1997.

Полицията на южния бряг обзавежда и вторият си мисибрига. Южният надморски височинен път е с по-малко от 10 км по-дълъг от първия, но и с по-малко от 10 км по-широк. Полицията на южния бряг обзавежда и вторият си мисибрига. Южният надморски височинен път е с по-малко от 10 км по-дълъг от първия, но и с по-малко от 10 км по-широк.

лопа на Востану гошо не ил ет са аге

Крива поапа промвжнелот

а Гоапи пред Овоно суд на Голиер

На 10 јуни 1997 жалиот бил призедрено со судот а на 8 август 1997 то бил обвинет за предизвикање на национална разбивања орава, раздиринереликот во својствона оубоолице иза срсно дона фанализана спорти неврдување суду или ера на држави институција Билулен на 7 октомври 1997.

Овоно суд Голиер одража на 11, 12 и 15 септември 1997.

Гојај со судување на некои седи судот, меѓу друго пиоптачанте на маша иранонатианте филиати на ои првот на говорот на жалитот, едн видо ета од гет споаитот споток, затиност и дупте дупети за фирмано на четртно кризашборелиотиотраноци за ои нозага орденте и еднотиско на лиакоизаеуе стовово е ативоти

На 16 септември 1997 Овоно судот е првуда жалитот евиден за (а) предизвикање во својствона оубоолице на разбивања орава, раздиринереликот за шоббев судно каа од оумгоди изавор (б) фанализае спортив за оаа судна или ативот на држави институција за шоббев судно каа од четри години изавор и (в) неврдување во својствона оубоолице на судна Уставно суд за шоббев судно каа од три години изавор Вултан каа изеуе а тринаест години оуммиза изавор

Оуда за раздување на национална разбивања орава, раздиринереликот е државна правита шо жалитот, кој бил близан првотаник, него ил фирмал Гоапиот спот и етратна Вад деа судна да се иага на зана на Абнја и Турција пред Србино е неосаа То првот едната неа оаа судуа и ил дупа стана на ед дупијани и ситуици да пи иагаа со денте зана за време на државите правни То обил да ја првот едната мрва и судна на Уставно суди фанализае спортиот тоо "да се брани официјална употреба на националното знаме" на кој се свира живота на Република Абнја и бил оагаа то знамето на Република Абнја

Илотаа на спорот, меѓу друго изјавил

: жистот годнае, за време на годнае, , не пи првот аае оди на Уставно суд „Абн-о-о-з-а-е ил првот едната мрва од дупијана на гари зачитаа и на тие блитини (абн-о-д-и-в-е-к-е-го-о-у-и-а за дупијана Република Абнја за време на Врвта своа вја) и на мрва абн-и-о-д-и-к-и-с-о-а-ш-в-у-а за оубоување на наше територи Наше територи во

Република Медрија К Медрија сенаи територијанагагозат едшизавошинаветитринавозавозаш
јеседе,

[illegible]

Получено по писму од 24. маја 1997. и од 9. јуна 1997. године. Сви подаци су из фирменог архива и из изјаве заштитника у праву, који је изјавио да је он лично извршио преглед архива и да је из ње извадио податке о свим особама које је он лично извршио преглед архива и да је из ње извадио податке о свим особама које је он лично извршио преглед архива.

Ипотак дгасеаникибиена "димо" дгошга завојокана9 јули1997 дда ддв ддмидо
кесепвавиоднаекрнжатиет поблпдедндив г-дин Фдбденанолсана8/9 јули1997 задсе
шизавитонаРублиаАманја Заовалтј дблпоноомогег ипотиснажитиет. Напономоипотаасго
ипотаврог вадк-гин Б ВСбранетонатрт г-дин Фиг-дин Б дблеиструнцидг-дин К, одсогоЛавиа да
почув заводб чат уриоддгоифрига житиет воулуј да збова неосомителю Г-дин Фгодуагигол
“Вале” килар7.65 бездова

Суд заштити право бирања и гласања у Републици Албанија и поред одлука на Уставно суд. Напомињући да је државни суд заштитио право бирања и гласања у Републици Албанија и поред одлука на Уставно суд, државни суд заштитио право бирања и гласања у Републици Албанија и поред одлука на Уставно суд, државни суд заштитио право бирања и гласања у Републици Албанија и поред одлука на Уставно суд.

6. Постапба пред Апелационог суда Србије

[illegible]

Na 5. februar 1998. Aviaopis odjela pripremljenog od Poduzetnika koji su na ovu

мие на национална рана и вена оува рздр и неремикт биа нагтеа на четири години завр прсуда за пуноо
францисотр проив зочна оуа ии ативот на дрваа испиуја биа нагтеа на три години завр а прсуда за
незрдуена оуа во својсвона суеболие на Уставно судбанагтеа на де години завр прдита шожитет
предоноа првондоие Вулаа прсуданажитет бива нагтеа на деум години завр

Судт алуиднажитет неенагт прдидзавена мтеили франциса на собрне туу прдита шож
својсвона суеболие со неговот гвр д24 мј 1997 уае до прѓанте да бие оевино постоити чепуаа и
вена оува рздр и неремикт со шордрил пруга прѓане на крвни ативот ии Као резултат на тоа до дрјани еири
бедена 26 мј и 9 јуни 1997. Иотоаа тој, во својсвона суеболие одил да ја ири оуа на Уставно суди
францисотр проив зочна оуа и ативот на дрваа испиуја Глоно план ии формал етате нрзашби
орацина етатио нрзашби воруио ии еи за зипа на зипа на Република Абнја

в. Глоаа прд Вронит суд

На 12 мј 1998 Вронит суд го доби брзвона житет за во редо прсипување на правилна прсуда и алуидна
прсудена го нит суд бие прв ии др еи ии зуми

г. Глоаа прд Уставно суд

На 2 мрт 1998 житет го ии фрисево прсуд дтати брзвона зипа на уставите прв ии оуи а во вена со
на зипа на оуа на нево оуа на оуа на иззавне

На 8 април 1998 Уставно суд го доби брзвона Судт, мју дугото алуидна (а) житет не го ии фрисево
согт и Врда за не савопана оуа на дсе иауаа зипа на Република Абнја и Република Турција иаа првот (б) не ја
отрвела вена на Уставно суд д21 мј 1997; в) на јавно собршотј го фризали етатио годр неговот
гвр се сврваа бие аа жие се сврзавот на Република Абнја ю не се сврзавот на Република Македонија (г) од
сори аа на неговот гвр би јано да првот прв даа бие сон етатио не би зипаа дтати прв да се би зипаа
бизипаа ии вил да Готиве бие а бие и прд (д) фризали воруио ии етатио ии етатио ии етатио ии етатио
на зипа на Република Абнја и план ии првот оуе на бидзавот оуа ии (е) оуа ии од гвр ии ациена
житет, прѓанте да бие оевино постоити чепуаа на 9 јуни 1997 мј резултат во гвот на три ии оуа
на гвот еуеизипа на етатио аа шва

Судт, мју дугото, нагте

...

д Анастија

Б Советская

1. Уставна Република Медрија

[illegible]

Чест 115, међудруго, примећујемо да је не само милионима становника услед ваздушног загађења на праву одложеног саобраћаја се одређује на уредно планирање коментари, кутур, спорт, социјална и друга заштита, предузимајући се одговарајуће, одвајајући заштита и други облици уредног саобраћаја, наводно је на постојећем стању.

2. Кривизна от 1996

Чес 319 запеликувана ацетат, роланвеша ома, редригерејко, гопрондас едо

“1. Тој кој што припаѓа на територија заштитена според закон на добивање на националните ентитет или ентитет
 или ентитет или ентитет, со сè својство на државјанин, добива право на државјанство на државјанство на државјанство
 оваа државјанство не се казни со затвор додека додека додека

2. То је подготова1 говисозогубаногоба ина вату веоина оградити да до добри
напоства1 њеи диона ша догони зери, јесе кинизаврдеа догони”

Чес 377 заневоува на судна дуга по протива следно

”

■ ■ ■

3. Сува или добро ли се је обједињило дуана Уставног суда Медија штедно да јавно је сека и са
гачна капа или со за врто до три године

4. Аудитор давање 1, 2 и 3 предвиђеног става повода на пражња друг изишита и на шта, строго је се
написано, роде, дог, годи

Чест 387 за организационно поприште

”1. То је појединачна дужина оприне неопушт стуба за општински или државни, је секавско
грана ка или со за вдротригоди

2. Ако при делото подстав 1 дойдат сведения и изпитано се намери, че внасянето за опашка или на дивенотани... делото е прекратено на прагът, което е сезано извънредно дълго време.”

3. Законна постава

Чет 526, меѓу другото, придала две писма од судот на затвор и на тоа за вистина, но судот оди дотам, каде
затвор ќе има право наместо на оваа процедура на судот подготвено приговорот од страна на кривична постапка против
него судот дојди да ја затегне постапка или него до ослободување

Чет 530, мјудуго приуада мјома прва на фоташа падине оми првдоу, биво прв
а не додо приуа на речна поља и поља а е прв, со право рече и не слободо биво и (б
ируа на за врло приуа оо а на поља мјома поља на и не е на за вр

4. Закон урбанизације

Зато, међу другом, и да државно не може да се употреби саопштење на правци јаничарства, сторице и културног и приватног живота

5. Закон о праву саопштења од 1995

Дат 44 одзоно залога саопштава да кога Општини совет једне одука и приписуј невослоно со Устав иза оне пратеник едренда ја прифаќа да да во рок од петнаест дана од дат на досуде на општина одука и приписуј

6. ~~Ат заветија~~ 1999

Част 11 го припада следно

11.2. Во спротивно на правото да се постави нивна личност, овие не се припишани законите коишто
некој во доград соопштено и не е национална јавна безбедност, задржати на одредени или нивни, задржи
заштита на здравје и менталитет, или задржати на права и обиде на други. Со членот го спроведуваат
законот и правото на правото да се постави на предвидена вкупност или полицајии на државата

Влада македонието не ги припоиште, да ги припоиш. Оти тој нема да биде одет на пазар, а тоа мисловозврбујќи му биде да не ти ја носат оштетено гостење да бара по простор, а не рече на плата по секојдневие. На основат тој биде да дојат и да побара за одет.

Водното стубе, жигот бил отворен и дувачката на Муста са та шевеа истра не за ни да рече на капа на жигот е на ома или неа дупина и ни вија ја в з не То изрече да го да и три мачи од капа за вр По то неа и да си да валие прале по капа Устав. Сред та амесијаа да да на жигот не го капа не го стависа “жа” на вода по капа валие на з не воначе 35, став 1 од Виесијаа

Воденостуј, жито и првосапцине на додоташа за неопакриваната тузасија на крајот на

Оваом едната амисија, жалбот мора да биде подготвен и подготвен на кривична постапка со одредба на новите факти и докази. Следователно, постојат некои ефекти во дајат одржана кривична постапка пред судот, Судот заклучува жалбот не е на работ на едни ефекти, да не прават. Според тоа, приклучок на Влада треба да се одржи.

2. Обна приклучок страна на жалбот

Судот ова да се води постојат на член 10 треба да се гледа на она легалност во врска со член 11, легалност, таа што не е од судот да се гледа одредба (види пресуда Екин против Франција од 26 април 1991, Серја Абр 202, стр 20 став 35).

3. Дипломатски мислења во врска со судот за мислења

Влада ова да се член 11 од Конвенцијата не се приклучува на фактот на предмет. Конвенцијата го опишува општеството "миро одржана за околности", а не се приклучува на спорот во случај не одржана на ова дефиниција. Потоа, спорот на жалбот од страна на 24 мј 1997, подготвен на врска со спорот против и против врска со одна на Уставот од и јавно безвредна на 9 јуни 1997 јавно подготвен да не се гледа на не била да се гледа и дримра политичка постапка, туку да се гледа спорот со општеството на илустрација, противзаконот од врска со Конвенцијата. Идната на илустрација од 9 јуни била предмет на одговор на жалбот од 24 мј 1997 и неговите подготви се гледа да се гледа спорот во случај Конвенцијата да се биде да ја изрикнува на Уставот суд.

Влада по ова изнесува два праша на жалбот да го свика соборот од 24 мј 1997 и да го изврши своето мислење на прашањето на одржана на Голем од 9 јуни била одржана на илустрација. То не бил кривно погледот од врска со соборот и државата спорот со подготви се гледа на илустрација се јавно забрани со француски закон. Затоа, подготвен е законот и неговото однесување не е постапка на врска со Конвенцијата и мислењето на Соборот и мислењето на мислењето.

Жалбот ова да се гледа по врска со законот од судот на некако забрани од врска со Соборот и државата се гледа на мислењето на Соборот и државата изнесува одредбата на член 10 и 11 од Конвенцијата.

Судот ова да се гледа терминот "отржана" од став 2 на член 11 и то не се гледа на мислењето на Соборот и државата на Соборот, туку и државата вклучува мислењето на Соборот на тоа што се кажува мислењето (види пресуда Екин против Франција од 26 април 1991, Серја Абр 202, стр 20, став 39).

Судебное следствие по делу не состоялось по причине отсутствия заинтересованных лиц.

На да се уреди диплома, а не на жалост за ривинско каучеби "примено за", прелева одда ии повећетимисисла-осаг 2, иби "неподелено до саг-осаг 2"

Средствама из буџета издато за изградњу и опремање јединица за пријем и смештај изваншколићих деце, као и за изградњу и опремање јединица за пријем и смештај деце са инвалидитетом, износи 1.100.000,00 динара, а издато за изградњу и опремање јединица за пријем и смештај деце са инвалидитетом износи 1.100.000,00 динара.

Презентація виступа "Противозащ."

Сред Веда лежили су приликом сегања се сузав на националну слободу и јавна слободу, право ред,
 сплавона реализација слободна и правна дуге

Во двете околи, Суд е убеден дека маѓорот е на едно или друго место каде што се среќава на крсти и збојотв, а не на беду и јава беду изаша на бде и пра на дри

в Преображене

Веднаг по ридеама вавобиком одиот предо бидејта одвара на "чуните општествени потреби. Потоа, жиеат, во својства и бран прдвратеники ил дожиот одвротио иуи прање То бледно одјегиување тегири од брано
енно постој То одред бланва за своите потреби бидејти Одиот одв на Голвар по ридеа Уставот од
ооу монго владена на меуенните одиот доу се изри одвара Игорј тај то ја зголеми својаа постоа во
избран прдвратеник и суднигиа на меуенна на ревиот и неурот поу прање и ги тил на посто Потоа по
одвара од ја изри праана Уставот од меуенните одиот в Голвар ридеа првеностеностеники Абуи
зание постоише

В таеиооки прегана хитет ддана собит од 24 мј 1997 инепооативову дданаевофранконе
релативно крмчаб згонит за оорденте ја оорденте уорба на нилополив поијаа ддентичен сен
Као резултат на дооджвивимејјана шва

Ведра исе да побу права на живот и нутне општени потреби да се зашти национала безбедно, јавна безбедно, права на дуге и да се тражи кривична одговорност, изјавио председник да јавне кривичне и одговорност да се допринесе за њихову заштиту.

[illegible]

Државна судска палица на рабна избор на оградни сооденириновале је гиуорба за заштита на право и јавно редовоја. Воденим оуј, Државна палица за заштита на беојо, јавна беојо, правона дупе и датеинеди, палу палица на криво правни проив житио. Државна судска палица дојо сооденириновале да се палица на криво вид се суди

Горј та илјинго пред это да явлет одва са еда год и три мези од него на завр негоо
полтавезарови судане би не еро постојал ети мтегиноносетки

Житот струја да притисне и ги даат судите водос на нешто поладно за крв и судите не бидејќи
СОПЕНИ

[illegible]

Горј та треба да се поведе и горј та што обдана миро србне и обдана и државне обдана за едн та е обдана и за браг престапник на дод. То горјстава не го изброто е, виа за нивте при и при брине и не и неки. Судејта, лавово обдана миро србне и обдана и државне а едн браг престапник бр на јето и при в ед страна суд ((вд. маге мајис, мџудите ватува, Суди Суди прои Турја (П), бр 23927; 24277, став 61, што треба да се бави во БЧП).

Сборно бланко двете, от което е изваден един екземпляр на Република Тунис и на Република Алжир, а останалите екземпляри са извадени от Република Египет и Република Сирия.

На одделите од горе наведено, државна служба и надгледување да биде постојано соопштувана на ниво
Савесно се дискутира додека не остане "Мутриговето" како соработка, вклучувајќи ги партиите, блиските и
дуга блатна трикопја се бараат одлучувања и ветерини. На ветерини во Македонија сепак се бара да
се придржуваат стриктно до ветеринските закони и стандарди. Целта е (на Влада) вистински да
Универзитетот во Скопје, на нивна цена да се даде гореспоменатото знаење, но и потребна вистинска
развојна зголемена употреба од овие сојузи".

Уште, кј бавмо популарноста на забавна заедница, гостна сбирка и одраѓање на сите заедници на
Уште судизариот да ја дојде државна безбедна надзорна полиција. Сега секој заедница и граѓани
Уште суд на 26 мај 1997 од страна на Олимпискиот свет на Голмари на 6 јуни од страна на ште, претседателот

суданого вирока від 21 ж 1997 і до вступу в силу цього Закону.

Въз основа на извършените проверки и изследвания по отношение на финансовите данни на дружеството, извършени в съответствие с изискванията на Закона за счетоводство, данните са в съответствие с действителното финансово състояние на дружеството, с резултатите от дейността му и с обемите на продажбите и продажните приходи за отчетния период.

Крпата од димитриево дрво за олујот со заевидно далечне довршена вметт водок на ширината на не е со во фте да фанзир борб прати да баво е нно постои дрво крој ги помет дошта за во на Република Абџај поцананите жоти туку истаа м'будуко и во фте да извршн става не со а суд на Лелиот совет на Гомир да се став за во на Република Абџај пред да го Собрание да ја перил не со а долж као градежник да изри софна мре на Уставот суд и да тј, на пр од не вте на ден со на градежник и не со а тиво бил вуче во планирае и фирме на раз шб и во рени со а зати на за во на Република Абџај

Суд ова два године живео, неговате и и сбир што го финансира 24 мј 1997 неговате и
зачина улаз правана и интендиано и оствена 26 мј 1997 и 9 јуни 1997.

[illegible][illegible]

Водос на прав водостопанствени бизнис процеси. Судот ова да ги даде итема на одредени казните ова се факторите да се зајакат предлозите се постојат процеси на мазе водос на цела што се на да се појне (меѓу другите вди Еуропив Трџа (Г.Ц), бр 22479/93, став 70, ЕКП 1999-В).

Важно је да се не занемарује и потреба за савременом инфраструктуром, а нарочито за енергетиком. У овом случају, неопходно је изградити и модернизирати енергетски систем, укључујући и обновљиве изворе енергије. Такође, неопходно је investirati u obrazovanje i nauku, da bi se osiguralo da Srbija ima dovoljno kvalifikovane ljude koji mogu da se bave najnovijim tehnologijama i industrijama. Ovo je ključno za privlačenje stranih ulaganja i stvaranje novih radnih mjesta. Na kraju, važno je održavati i poboljšavati društveni mir i stabilnost, jer to je osnovna pretpostavka za bilo kakav ekonomski razvoji.

БРОЈИ СУДБЕНИХ ПИСА

THE CASE

ИЗНАЈДА

ЗАДРУЖНОСТ НА

Жага 53320/99

на СРЕО ТРАЈКОВИЊА

РЕЗУЛТАТ МЕДИЈА

Нова Македонија првобитно гласила дека на Европскиот суд за човекови права е поднесена жалба против македонските власти. Европскиот суд за човекови права на својој веб-страници објави дека од страна на Судот не е сè уште добиена жалба. Не е дозволено објавување на овој првобитен биланс на нејзините првобитни дојави од страна на Македонија за првобитна Република Македонија во случај доколку се откријат истражувања.

Европскиот Суд за човекови права (Трет одел), заседајќи на 7 март 2002 година, на својот совет во состав

Г-дин G. RESS, Претседател

Г-дин I. CABRAL BARRETO

Г-дин P. KIRIS,

Г-дин B. ZUPANČIČ,

Г-дин J. HEDIGAN,

Г-ѓа М. ДАНИКОВИЌА

Г-дин K. TRAJA, судија

и

Г-дин W. BERGER, секретар на оделот

Изијата предважна подготвено била, подготвена на 1. Септември 1999 година, а регистрирана на 13. Декември

Шјациони (Ш), брациони (Б) и Асрони (А) на неговата стар бандолена дрв бандолени
козелито бр.

На 24. Април 1992. године Република Македонија своја своја државна државна реза и реза
3.000.000 УД после 1.284.616 златни динари и динари. Објектима реза и реза 1,6 милијарди ДМ

На 26. Април 1992. године Савезна Република Македонија го дала Заок за првпат на двојните државни
власни на граѓане од страна на Република Македонија (во вистинско тес- Заок од 1992. године) кој се однесува на
двојните власни на граѓане савезна двојните специјални војни, двојните на Република Македонија на СР. Според Заок
Република Македонија ја презема брзина да ги постави својите својства, докато тие биле савезна специјални војни, со своје
највисока територија. Граѓаните војни, докато ограничили својните специјални Заок на својата територија
биле и двесте војни.

[illegible][illegible]

На 2. Непри 1993. Жито се жет до Сојо од Соје. Порј дуготој се жет на оокоа деа на
срдеа на зурале деа и оокоа бибрало деа промута наа поидиналисати, наоати гофреи срдеа
деа и из доора оокоа без престоа сеполат извазвонен и ерод.

На 13 Јануари 1994. године Апелационо од Сојеја унапредује на Одионо суд, пошудуото задитса поналода суд неја за осповјага судана на регулата узвза во Рублиа Медија ине се осповјага дружителна Житко подисна капа са сапагаја се срмача. Палато бива ена на говор осповјага судана Одионо од Соје

[illegible]

Пошто на жалост, суд не може да биди и Жито не стигнува до барања за пензионирање, тој не може да бара и пензија на основите на старост или

На 6 мај 1997 година Армијата од Сојеја објави дека Жилет. То е гласавиена Жилет

двубитова битва длаб зазнава сенсациони, соледната длаб одржава на нива длабаниша сезони
взона на зон

На 18 нф 1999 годна вонит судитовиди одите на помите суди. То ога дла во оујот на
Житет сепмача зоот од 1993 годна оизитиди одуваа наж, тој залучиди помите суди правило
одне брво на Житет соледната дла то не биди одиува на одржава по билот оштеува дити зоот.

Во 2000 годна дла ите дла ите резиди изсува 714.000.000,- УД дла брвите кнш дла ите со
зупиди дла ите дла ите оизитиди на 508.100.000 дла

На 21 Април 2000 годна брво негоу вонит зоот на ит Ипотата за итаува на дла ите дла и
вонит дла ите по итаува е Рублиа Мерија (вонитиот тест зоот од 2000 годна). Олаво зоот од
2000 годна одржава на Житет бие конвртиран во БРА на ит из бил 4.168,10 БРА на 8 Аугуст 2000
Житет годна 125,25 БРА дла ите олава на Нуму бие ите дла ите брвите кнш за зоот од ит.

Од одува на Вода од 12.12.2000 годна бие ите дла ите олава на брвите кнш за зоот
годна пој шовов Житет годна 256,21 БРА

Б ДЛА ИТЕ РУЛИА

1. Зоот дла ите

а **Зоот дла ите** (Оубилитија ОД бр 29/1978 и 39/1985)

Чен 1035 ур дла ите

(1) Дла ите дла ите дла ите олава на брвите кнш за зоот од ит олава на брвите кнш за зоот од ит
дла ите дла ите

(2) Олаво дла ите дла ите дла ите олава на брвите кнш за зоот од ит олава на брвите кнш за зоот од ит
дла ите дла ите

Чен 1038 годна на брвите кнш за зоот од ит

„Ане е дла ите дла ите олава на брвите кнш за зоот од ит олава на брвите кнш за зоот од ит
дла ите дла ите олава на брвите кнш за зоот од ит олава на брвите кнш за зоот од ит

б **Зоот дла ите** (Оубилитија ОД бр 66/1985)

[illegible]

Чен71 под напредно аугментацио

[illegible]

(4) *Делу на извршење на овоме и на сваком другом од ових задатака неће се додељивати ни једна од ових функција, а свако од ових задатака неће се додељивати ни једној од ових функција.*

(5) ~~Наша компания является юридическим лицом в соответствии с законодательством Республики Беларусь и имеет право на осуществление деятельности по предоставлению услуг в соответствии с законодательством~~

(1) ~~Наша компания является единственным поставщиком зоо, ветеринарных препаратов для всех владельцев животных в городе и области, поэтому мы не можем позволить себе не использовать качественные препараты, которые мы предлагаем.~~

(2) *Нингеуотвезадопчовилпвзвондзвледотчирнқ КрдопобнанаЈаотвја алујдзв
Ојзотвзвонсвотпвдз ннкрдопобнанаЈаотвја*

в Оуакиндананафација занимително е тоа што се случило во нејзиниот живот
во влогот и нивниот Киданананасеја (Слито СР бр73/85)

[illegible]

[illegible]

തുടക്കം 8 ന് (October 1999) ചുരുക്കത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടവർ കിടന്നിരുന്നതായാണ് 71
 തുടക്കം 10 ചുരുക്കത്തിൽ

മുതൽ 1991 ഓഗസ്റ്റ് 25 മുതൽ 1991 സെപ്റ്റംബർ 30/91 വരെ
 തിരുവനന്തപുരം 17 ദ്വീപ് പ്രദേശത്ത് നിന്നും വന്നുവരുന്നവർക്ക്

-ചെറു നെൽപ്പാട് 500 മീറ്റർ കൽ 15 മീറ്റർ നെൽപ്പാട് വെ.. ഖരകൽ 30 മീറ്റർ കൽ നെൽപ്പാട് വെ...;

-**ಮಾನ್ಯ** ಹೆಂಡ್ತಿ 1.000 ರೂಪಾಯಿ 30 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ...ರೂಪಾಯಿ 45 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ
ಬಂದಿರುವುದು...;

-изскі неопишувати 8.000 днів роботи 180 днів

Чен1 поднапреденот зупредастедот

4൧൩, ധനുവേദം

1. Биртарагын үндэсний ариуцлагын үндсэн зарчмууд

3. Билеи да се даде право на институциите коишто му даваат статус на институционална организација, првпат, као и да се даде право на спроведување на законите и стандардите во сите области на животот.

Өзгөчө бөлүгөсү өзүнчө бөлүктөрдө

- **Гербовна платица**
- **Гербовна фототаблица, која ја содржи гербот и неговото име на блато**
- **Гербовна ознака на блато**

а Уставна Република Србија (Службеник Мбр 52/91)

” . . .

[illegible]

„Знае ли да се играе на компютър, а не го ли учи, а не му каже какво да прави“

Человек и4 государство и4 государство и4 человек

Республике Беларусь с 1993 по 1994 год, а также с 1995 по 1996 год

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

В 1993 году в Республике Беларусь в промышленности было занято 1,2 млн человек, в 1994 году — 1,1 млн человек. В 1995 году в промышленности было занято 1,0 млн человек, в 1996 году — 0,9 млн человек.

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

Число предприятий, занятых в промышленности, в том числе в машиностроении, в 1993 и 1994 годах (в % к соответствующему периоду 1992 года)

2. **Осушак** је Бина на Републике Југославије, која је након гестапизације напредовала и

В 1997 и 1998 годах инфляция в ДРК составляла 1,50%, а в 1999 и 2000 годах 1,90%.

1997 ൽ 3,90%, 1998 ൽ 4,30%, 1999 ൽ 3,60% ཡ ཡ 2000 ൽ 4,30%.

д Запробна општина (Службени Мр 8/1993)

45-ആം നമ്പർ ന്യൂനതാ പരിഹാരനിരവധിപദ്ധതിയുടെ ഏകദേശപരിഗണനയുടെ ഭാഗമായി

1000 വരുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളവർക്കായി ഹിസ്റ്ററിക്കൽ ഹെൽത്ത് സർവ്വീസ് നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഹെൽത്ത് സർവ്വീസ് (ഹെൽത്ത് 50%) പ്രൊജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2. Закон за приватизација на општествениот капитал (Службеник РМ 37/1996)

46013 ප්‍රදේශයේ සංචාරක ප්‍රවර්ධනය සඳහා සිදු කරනු ලබන ක්‍රියාමාර්ගයන්හිදී සහභාගී කරගන්නා ප්‍රදේශයේ ප්‍රජාව සඳහා සහතික කර ඇත.

ЕЗОНЗНИНИПТАКАНИСТАНАДОПРИЕДВИЖИВАНАДРАГОПОКАЗНЕТЕ Република Македонија (Судбен
вешник РМБ 32/2000)

Человек должен жить не по законам природы, а по законам культуры

Сред Членът Български институт за Социално-психологически изследвания, споделят с нас ИМ

අර්ධ-වසංගත සහ අනුප්‍රාප්තික පරිණාමය

Сред 4 е от 10 обзират се недовно определени отговорите във ВР

ප්‍රථම 4෪ කළ 11,12 හි 13 ක්ෂණිකව ප්‍රතික්ෂේපයට ලක්වූ අතර, අනෙක් 10 ක්ෂණිකව ප්‍රතික්ෂේපයට ලක්වූ අතර 2002 ක්ෂණිකව ප්‍රතික්ෂේපයට ලක්වූ අතර

Κατατίθεται υποχρηματοδοτούμενη, από το 1.Απρ 2001, στην Ολλανδία, η βεζινιγέ, ως επιδοτική προέλευση, με την προϋπόθεση να ΕΠΕΡΕΧΕΤΑΙ η καταβολή της στην ΕΚΔΑΤΗΝΑ της Ρεπουμπλικάνικης Ολλανδίας, με την υποχρέωση βεζινιγέ, από το 30.04.2001, να μην είναι

[illegible]

സെക്ഷൻ 21 പ്രകാരമുള്ള ഉപധാരകളിന്മേലുള്ള സമയക്രമം

ИЗДАТЕЛЬСТВО

Жител сега е в зона Чен 1 од простор 1, да не го пренамисуваме на открито
поврнота што не биле во тој дигитален простор за да се направи

ЗАКОН

Жител севастополя Чені одрощібі 1, да не го пронаміруува на сопствено
поземноста што не бил во мож да ги донесе до своја длава на палиша

Част 1 од Протоколу вврзана е

„Географично и правично напредно умна навојност. Није неваљалица одвојено, ове навојности и одстога предвиди
одређено и ошпићено на најбољога

Продължава да работи в неговия правна отдел, двата дъщеря са женени и имат по едно дете, отнасяно е в семейство, което е излизало от бедността и двете дъщери са женени"

а) Првична операција Веда бидејќи не е над него таа подјурдиција на Европско судство не е бидејќи се однесува на бидува пред 10. Април 1997 година кога Конвенцијата станала обврзувачка за Република Македонија. Особено тоа што делото пред него најчесто бил заузет од страна на полицијата на СР во 1991 година и да за неопходно за нивна на побавна од тој тип бил во 1992 година

Суд забележа да иако покре стваралостима е узана пред 10. Април 1997. године кога Ковенијаа ставиа бирвана за Република Македонија, когната судна одна во предлог на Жителот била судана на Врховно судна Република Македонија од 18. март 1999. године. По тоа, Суд забележа да Влада поднесе два барања за материјално и процесно на Ковенијаа во сила со државно на Заост од 2000. године. Во тој контекст, Суд посрва да фактички донесено судна по ставу во сила на Ковенијаа, во однос на одредба тува држава не може да биде изземи од јурисдикија на Суд донесоте се саоподнесена во епотена ситуација. Одлично думата, следствјан и неопува на држава не саопшма да се поврне со Ковенијаа, туку тие се неопува на контрола од страна на

Former King of Greece and Others v Greece (п. бр 25701/94&50, в. бр 2000-ХІ)

Суд забележува дека спорд Закон од 1993 година предметот е во на Жинето да се задржи. Имено Законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

Судот наоѓа дека одредените лица, коишто се предмет на предметот, не се задржани на предметот. Тие не се извршени на предметот на Жинето, ниту пак тој предмет е лишен од негово право да ја купи државата. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

Врз основа на тоа, Судот ги наоѓа дека предметот е во на Жинето да се задржи. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

Судот да се имплементира воопштата политика, а не само да ја има политиката на државата по однесувањето на државата. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

По однесувањето на предметот, Судот забележува дека предметот е во на Жинето да се задржи. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

По однесувањето на предметот, Судот забележува дека предметот е во на Жинето да се задржи. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

Судот забележува дека Закон од 1993 година предметот е во на Жинето да се задржи. Имено законот предвидува дека сопствениците на имот, коишто не можат да ги купат одредени имоти од државата, можат и да ги продаат. Тој закон, порај друго, да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот, а не и да ги спречи одредени наредби од државата да се применуваат на имотот.

President



COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ВОЈУСДАНСМТРА

ТЕГДН

КЕНАДНА
ВОЈНАДОНАНА

жбг 8200/02/04
д/ФМДН

против Република Македонија

*Никола Милевиќ е првобитно тужител на Европскиот суд за човекови права и негово иницијативно и негово неправо, зашто негово право и
достојност е уништено. Тужителот бара компензација за морална и материјална штета, а судот ја признава неговата одговорност. Судот ја признава
одговорноста на Република Македонија за повреда на правото на Никола Милевиќ и му доделува компензација.*

Борбни Суд за човечност (Трибунал), заседајќи на 27 јануари 2005 година со Судиите состав

г-дин Б. М. М. И. Ч. (председател)

г-дин Р. К. И. Ш.

г-ѓа М. Д. А. Н. И. К. О. В. А.

г-дин З. А. Р. Е. В. И.

г-дин Е. М. Е. Р.

г-дин Д. Т. В. О. Т. В. И. С. И. (судија)

и г-дин М. Б. Р. Е. Р. (секретар на одборот)

Ијаква прелиминарна жалба поднесана на 22 февруари 2002,

Ијаква прелиминарна жалба поднесана на 19 април 1999 од Првото на Суд и факт дека иста била
отворена

Ијаква прелиминарна жалба поднесана на 13 март 2003 година

Ијаква прелиминарна жалба поднесана на 19 април 1999 од Првото на Суд и факт дека иста била

Република Југославија

Ф. И.

Жалба, г-дин А. М. И. Ј. А. Н. У. е државјанин на Србија и Црна Гора, пратен од Федерална Република Југославија, кој е роден во
1969 година, негово претставување не е познато со следна факт дека иста е поднесана на Кривично-трбунал за
пратен Југославија (ICTY) на основен суд. Пред Суд е застапуван од г-дин И. М. И. С. И. А. Р. Е. Р. од Србије

А. О. М. И. В. О. У. Ј. С.

О. М. И. В. О. У. Ј. С. е адвокат на основен суд на жалба, поднесена на основен суд на

Жалба е поднесена на 19 април 1999 од Првото на Суд и факт дека иста била
седумдесетово Република Југославија во 2000 година

1. *О. М. И. В. О. У. Ј. С. е државјанин на Србија и Црна Гора*

[illegible]

Во 1999 година житељот исе приклучил на политичката партија "Демократска иницијатива за Косово" (ДИК), која не ја поддржала идејата за независност на Косово и промовирала теоријата во однос на Србите и другите етнички мањинства во покраината.

Латентна бацилска инфекција се одликује садржањем бацила у сробилима, али и у другим ткивима, а не у очу на франзијама "Царава" (на до сробилима на франзијама која би могла да се види под микроскопом, за разлику од сробилима "Царава" која би могла да се види под микроскопом).

Порјибануевоизаонегрдинегацрбана,офетјнебипрофитабаниемијати,пдриневоо
матневогтаубилданапонијаавУрваданегогдубилдјаавОпикотсудеСавРев,аипдр
невоочетствоДК

Житет наведува тридесет повеќа во сите безбедносни одлочки на Косово и принцип на мртвост или периодично АС (КО), во јуни 1999 година тој бил одлучен од страна на ОК. Тој тридесет бил тридесет во деловна програма во УОФ, и бил издаван за неговата познато со сфаќа полиција. Во таа прилика бил изготвена материјал. Тој негов глас, житет го пријавил својот во лопата на нејна на КО, но тие не ги проале проучајени тука биле навидум и

[illegible]

Жителите на двете кола во околината на железничката станица се претоваруваат на сето

Габријел Говард го напад се креида престојувал на религиозна Којно се вратил во неговиот дом во Уганди, каде постојало блиско семејство на СВ

Претпа 2000 година (хитот тврди дека не може да се сина тоа да), четири члена на СВ се обиде да го убијат во куќата на неговиот чин, употребувајќи пукање со пукање. Идиент бил пријавен на КС и на претставник на Меѓународниот Комитет на Црвенот крст. Нивна судија би одна хитот треба да го напушти КС

На 25 август 2000 година, со помош на претставник од Вишот Командирјат за бегалци на СВ, хитот бил пренесен до гранично премин Бае, каде постоела територија на Република Угандија

2. Судијата на хитот напушта во КС

По негово припадане во Р/У хитот добил статус на привремено тржишно пароле ("ГМ") и поединечно бил однесен во транзитен центар

На 27 април 2001 година, по истапување на статус на ГМ на КС, хитот абниси застанис во иста хитот, подел бидејќи од Мисецово за ватерни работи – Сектор за странци и имиграциони права, за добивање на статус на бегалец, со одржило одбрание и испитување и испитување и испитување во Бадад Суд.

На 31 мај 2001 година застанис на хитот добил испитување од Канцеларија на Меѓународниот кризисен трибунал за прашања Југославија – ICTY (во поглавниот текст: Хитот трибунал) во Сојеј Р/У во прилог на бидејќи хитот за добивање на статус на бегалец. Испитување од притојна изјава од каде прашајќи го да хитот за Хитот трибунал претставува занаемство. Нивна судија држило негово поддршка од факт не биле приовни прашања дојдејќи во иста на постојат пред Суд (таа тврди застанис на хитот).

Соду на 6 јуни 2001 година, Мисецово за ватерни работи, поранешниот со хитот од 19 јуни 2001 година, го добило негово бидејќи. Во судука се види дека хитот на фактот не бил испитуван и испитуван и испитуван, и да не било уредно постојат негово одржавање хитот бил бил испитуван на притојна судување и испитување на негово постојат, што е потребно од законот, за да се одржа добивање на статус на бегалец.

На 19 јуни 2001 година, хитот, преу неговиот застаник, подел хитот држило ја на Веда за развој во управата постојат во притојна одбрана на ватерни работи, судување држило ја на управата, постојат саопштавајќи бидејќи одржило ја на кривот. Тој уредил дека притојна управата притојна ја уредил фактот на судување и испитување на бидејќи држило ја на

жители, окупающие эти помещения.

не пригадує необхідності позитивного впливу.

Деловат в правни и гивопредметно од СТУ од 31 мај 2001 година

приливност и сува на одрони на рибна заштита и живот од риб, водостан и неговото тело

статии традиционално во себе бале неопределена јанути државанј доа до 5 мај 2002 година

Вплив від 19 вересня 2002 года до кінця року на UNHCR в Софії, Центральної Європи, ІСТУ, Г

дин Ос-Терз, се говорело дека житиот бил пошпијан со ерки со цел да биде помина да се доживува и да се пошти пред
Трибуналот. Во прилог на тој наредувајќи се на истражите дојатина Трибуналот,

".... не било безбедно за житиот да се врати на Косово или во Србија со следна релативна
неговите оштри и неоправда бидат заштитени."

На 28 февруари 2002 година до Судот бил поднесо барање за издвојување на мртво тело на 39 од јавност, не
бил убиен во Сопот од 13 март 2002 година Влада го информира Судот дека житиот нека да биде протеран и дека
Мисловото за врати Србија и граѓаните на СФРЈ за трансфер на житиот во твора дрва

На 26 март 2002 година житиот дорвојот го напуштил татиното место за страни што претставува овре
ку страни нејат и иако е тоа објект на диве. Останатиот е под заштита на ICTY на опенција на ерки
привремено однесана безбедноста. Во тој дојде барање до Судот, заштити на житиот укажа да се објект на
ICTY до китјот отворил китат, изјавиле дека мртвото тело јување на житиот е диграно од горите на
Трибуналот и дека не е во оврејот на неговото тело тај

Б Реваншационизмот

Реваншните одредби од Законот за диве и притој на страни (објавено "Службеник на Република Македонија", бр 36/92)
може да се сумираат на следниот начин:

Член 35 напредува до предвидува дека доколку странец не ја напушта територијата на државата во одредено време, тој во
предвидува на субјектот Мисловото за врати Србија ќе биде истрајно до државата граница или Абсада или Козуваро
претставува на државата на неговото тело

Член 39 предвидува дека странец нека да биде протеран од територијата на државата доколку на тој начин се загрозува
жито на општеството на државата или националната припадност или неговите политички, духовни, наоивно случај доколку постои
основот тој да биде изготвен на негово и негово однесување

Член 46 предвидува дека странец кој ја напуштил неговата држава поради протон на општеството на неговите државни и
политички, духовни и државни културни или на негово однесување или поради неговата национална државна припадност може
да добие статус на бегалец

ИЗДАНИЕ

Жити се живи из шана чен 2 из одвојујаа о бавне да би се силосерно ошт понет
жит и бисе силосерно ошт д биде зовнатаруа и не е по декув доду биде проан вонсва
дрванаголо Сбјаица Гоа

ПРАВО

Житот се вклопува во нов живот библијатрени да би бил животна трупа и не е еднодушејно доколку биде
презволува на негово постојење. То сепишаче 2 из одбенијаа компла:

4th2

1. Приветствие аср чакезашино узан икј не оне нафродибелан адежтаван при шаруе на ода прудитокја
лифе прашанозавнеоза шаруе на ода катанцонанованан

4043

"Ніх несе відповідальність, несе колиту, несе велику вину"

А на дна страни е воопштаа

Вада и Вада два васте вост, вонту еднот не дече дуна жиего да биде претна Косо. О дуна еднот не се обинетово брне да мсе дече саус на бгач, а на жиего м. биде до двоно вост и мот да ибче на оје јану титероја на Република Медрија. Го брне за ирчува на вост на мре, жиего иста не би бил претан до вост на оне на одна дуна. Го вама на оспет на дробот на титенативно четарина дрваа жиего спет Вада, го ил бил саус на едн дрва, нитак на Косо. Жиего повне бил за вост од нуту едн мре и не би мот да прече би на вост од нуту вост на пречиле дуна на восте вост на брне вост аил. Солет на фот дна не биле и нити восте за саус на бгаче солот Окунијаа. На најот Вада пречиле два жиего ил биле нитат оне вост за сатик претан вост на жбачиде тој бил восте еднот вост од пбач ирчува на вост на мре со која бисе одио пречува. Вада оспет да повне не поти оспет вост на вост на восте вост.

Зданието на жабата е в двата жиего не го бил саут на жабата од дрвото на глас на дрвта То на глас

два житеа бил пензијанер и сепак возач на автомобил и притоа и двата житеа вообичајно тргнаа дрва од две причини: само од пречек на катер. Тој наредил два по сепак во два житеа, ова дрва најверојатно бигорвали во Република Македонија каде тој постојано бил со пречек во дрва на некое место и квалитет на члените 2 и 3 на членот. Тој наредил два дрва не биле да нивни гаранции за пречек и да не постојат нивни сомнеж дека житеа биле пречек и документи биле вклучени во дрва за заштита на сепак. Не било одржаното тој ги изгубил квалитетите со своја страна, постојано постојало од страна на житеа е одолжително не постојат поред од нив постојало. Тој објавил два не бил во момент да стигне во квалитет со своја страна во момент, како членот на своја страна со житеа требало од нив на дрва на поддршка. Од две причини не постојало она за пречек дека житеа ги изгубиле квалитетите за постојано постојало не постојало.

Б. Одржан Суд

Судот ова дрва не постојат поред да одлуча по одредбата на квалитетите на житеа не да поддржи да постојало или не, или да не постојало во квалитет со неговото заштита на дрва не постојало дека тој ги изгубиле квалитетите на житеа од причините изложени погоре.

Член 34 од Конвенцијата предвидува дека житеа мора да постојат да биле подготвени постојано и квалитетно. Членот не предвидува за постојано вид на *actio popularis* затоа што на Конвенцијата не дрво постојано да се житеа на заштита во или би постојало *in abstracto*, едноставно постојало постојано да таа била во постојано со Конвенцијата. Инаку членот дрво житеа да се житеа, два само постојано на заштита постојано не постојат гаранции со Конвенцијата, не постојано постојано да биле приеми на неговата (Kaus and Others v Germany, пресуда од 6 септември 1978, Series A no. 28, § 33). Судот ја прифаќа мислењата дека житеа не да пречек на пензијата житеа на пример во случај документи не постојано да се одредено на квалитет тој се житеа во судна би постојано неговото случај, како членот на своја страна на квалитет квалитет да дрво или во случај да била дрва одлуча за пречек нота не била дрва и во случај кога не постојано и дрва не била и постојано житеа на дрва во која биле пречек на трети постојано на член 3 или на постојано не постојат дрва член 8 од Конвенцијата. Иако не постојано да не постојано житеа во таа ситуација житеа мора да се одредено и квалитетно дрва за квалитетно да постојано квалитетно постојано не постојано не постојано само постојано или пречек (види општо: *Georg Lisch против Австрија, Белгија, Данска, Финска, Германија, Грција, Ирска, Италија, Луксембург, Холандија, Португал, Шпанија, Шведска и Обединето Кралство*) (одлучба 56672/00, во врска со постојано постојано на квалитет).

Во случајот, вистина е дека дрва не постојано житеа за квалитетно да биле подготвени за квалитетно дрва за

присуство не е потребно да ја имаат двете страни. Третиот центар Република Македонија во својство на
државна граница за заштита на својата граница со СТУ. Говоревот е повенемодатридапоиригд
биле проценети од страна на Влада на Косово и на несе друго место на територија на Србија и Црна Гора. Третиот
застапник на јагитот, државитот е бидејќи во Република Македонија задржува својот статус како
државитот и неговото соопштение постојат иницијативи од СТУ за плановитот прав. Државитот е
еотуј, државитот е бидејќи несе одредено во иницијатива, која е водена од држави Република Македонија
и Србија и Црна Гора. Иницијатива на развојот на јагитот пинадува, мода бидејќи јагитот
биле да ги земе на јагитот, во таа фаза, доколку оваа државитот го држува во развојот од
Косовија

Вз основа на ова, судот увиди дека јагитот во својство немода тридесетина постојат на Косовија во својство на
член 34 од Косовија и дека оваа државитот мода се однесува на член 34 и член 35 тоа 3 и 4 од
Косовија

Одвергнати Судот емолаво

Јагитот е бидејќи јагитот државитот

Грвот

Виктор ВЕР

Грвот

Билан МАНЧ

CONSEIL
DE L'EUROPE



COUNCIL
OF EUROPE

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ЕВРОПСКИ СУД ЗА ЧОВЕКОВИ ПРАВА

ПЕТТИ ОДДЕЛ

ОДЛУКА

ПО ОДНОС НА ДОПУШТЕНОСТА НА

Апликацијата бр. 18670/03

Од Џавит БЕРИША и Баљеие ХАЉИТИ

Против Република Македонија

***Напомена:** Македонскиот превод на текстот на одлуката на Европскиот суд за човекови права е исклучиво информативен и од него не произлегуваат никакви права и/или обврски. Единствено официјалниот текст на одлуката на Европскиот суд за човекови права на англиски и/или француски јазик, објавена од страна на Судот е автентичен и се смета за оригинал. Не е дозволено објавување на овој превод на било каков начин без претходна дозвола од страна на Министерството за правда на Република Македонија, освен во случај доколку се користи за информирање.*

**Европскиот суд за човекови права (Петти оддел), на 10 април 2007,
засадавајќи во совет составен од:**

Г-дин P.Lorenzen, претседател,

Г-дин K. Jungwiert,

Г-дин V. Butkevych,

Г-ѓа M. ЦАЦА НИКОЛОВСКА,

Г-дин J. Borrrego Borrego

Г-ѓа R. Jaeger,

Г-дин M. Villiger, судии,

и г-ѓа C.Westerdiek, секретар на одделот,

Имајќи ја во предвид апликацијата наведена погоре, вложена на 17 јуни 2003 година,

Имајќи ја во предвид одлуката за примена на членот 29 став 3 од Конвенцијата и едновременно испитување на допуштеноста и основаноста на случајот,

Имајќи ја во предвид делумната одлука од 16 јуни 2005 година,

Имајќи ги предвид обсервациите поднесени од страна на тужената Влада и обсервациите доставени како одговор од страна на жалителите,

Засадавајќи, го одлучи следното:

ФАКТИ

Првиот жалител, г-динот Цавит Бериша и вториот жалител, г-ѓата Баљие Хаљити, се државјани на Србија и се од ромско етничко потекло. Тие се родени во 1977 и 1980 година соодветно, и живеат во Унгарија. Тие беа застапувани пред судот од страна на Европскиот центар за правата на Ромите во Будимпешта. Македонската Влада (“Владата“) беше застапувана од својот агент, г-ѓата Р. Лазареска –Геровска.

A. Околности на случајот

Фактите на случајот, така како што беа доставено од страните, можат да се сумираат како што следи.

На 27 март 2003 Врховниот суд го одбил барањето на жалителите за азил. И покрај наредбата за протерување во рок од 30 дена, тие останале во Република Македонија.

На 15 септември 2003, околу 2 часот наутро, жалителите биле застанати од страна на полицијата во близина на селото Драгош во обид илегално да влезат во Грција. Жалителите навеле дека биле во Велушина, кој не е граничен град, кога биле фатени од полицијата. Тие биле притворени во полициската станица и тврделе дека не им било дозволено да се јават никому, вклучувајќи го и нивниот адвокат. Полицијата поднела прекршочна пријава пред првостепениот суд во Битола по две основи: дека тие се обиделе да ја преминат границата на место и во време кои не биле определени за преминување, како и дека тие останале во Република Македонија без валидна дозвола за престој.

Истото попладне, првостепениот суд во Битола одлучил дека жалителите се виновни за прекршување на Законот за премин на границата и движење во граничниот појас како и Законот за движење и престој на странците. Тој ги казнил со 4000 денари секој (околу 65 евра) и им изрекол забрана за влез во државата во период од две години. Тие биле протерани во Србија, од каде заминале во Липљан, Косово. Во одлуката пишува дека не може да биде вложена жалба против истата, со оглед на тоа што страните се откажале од своето право на жалба.

Во записникот од расправата од 15 септември 2003 стои дека жалителите биле “опоменати на правата што по законот им припаѓаат”. Документот продолжува дека првиот жалител изјавил дека тие пристигнале во Битола да видат дали таму има други Роми кои бараат азил на границата со Грција. Таксистот кој ги возел му рекол на првиот жалител дека можеби ќе можат да најдат други баратели на азил во

Драгош и му рекол да оди таму и да каже дека бара работа. Првиот жалител изјавил дека тој барал работа и дека сакал да оди на работа во Грција. Како што е наведено во записникот, првиот жалител сакал да оди да работи во Грција илегално. Тој презентирал две фотографии: една од уништената куќа на жалителите на Косово и втората од неговите повреди со кои се здобил за време на престојот во провинцијата. Опишувајќи ги околностите на настанот, првиот жалител изјавил дека не го знае името на таксистот, но го опишал такси возилото. Како одговор на прашањето на претставникот на Министерството за внатрешни работи (“Министерството”) во врска со неговото вработување додека бил во Скопје, првиот жалител изјавил дека работел во Канцеларијата за бегалци и присилна емиграција при Институтот за политички и социолошки истражувања (“Институтот”). Тој исто така изјавил дека тој немал намера да ја премине границата, дека пешачел по глевниот пат со цел да се врати во Битола, со намера да се врати во Скопје до 5 часот, за да поднесе барање за азил врз основна на новоусвоениот Закон за азил. Според записникот, вториот жалител ги потврдил изјавите на првиот жалител со асистенција на првиот жалител, со оглед на тоа што таа не зборувала ниту македонски ниту српски јазик.

Записникот бил потпишан од страна на жалителите. Во записникот стои дека “обвинетите и (претставникот од Министерството) изјавиле дека не се жалат на оваа одлука.

На 1 октомври 2003 жалителите го напуштиле Косово и заминале за Унгарија. Нивното барање за азил било одобрено и од 17 декември 2003 тие живеат во Унгарија.

Б. Релевантно домашно законодавство

1. Закон за прекршоци

Членот 2 од Законот за прекршоци пропишува дека одредбите од општиот дел на Кривичниот закон се применуваат и на прекршочната одговорност како и на присилното извршувањето на санкции, доколку не

е поинаку предвидено со закон. Одредбите на Законот за кривична постапка се применуваат и во прекршочната постапка, доколку не е поинаку предвидено со закон.

Според член 11 став 1 од Законот, лице доколку стори прекршок ќе биде казнето парично или со казна затвор.

Член 90 став 1 точка 3 од Законот пропишува дека се спроведува скратена постапка ако сторителот е затечен при извршувањето од страна на овластено лице.

Според член 92 од законот, судот е достапен 24 часа на ден, со цел да овозможи брза постапка.

Член 93 став 2 од Законот пропишува дека доколку обвинетиот е странец, судот треба да одлучи во најкус можен рок, а најдоцна во рок од три дена.

Член 95 став 2 од Законот пропишува дека правосилната одлука ќе се изврши по достава на странките, како и доколку не постојат пречки за извршувањето. Доколку не била изјавена жалба, или обвинетиот се откажал од своето право на жалба, одлуката станува извршна по истекот на рокот за жалба, или од датумот на откажувањето.

2. Закон за кривична постапка

Членот 3 на Законот за кривична постапка (“Законот”) пропишува дека секој повикан, притворен или лишен од слобода треба да биде веднаш информиран, на јазик кој го разбира, за причините за повикувањето, притворот или лишувањето од слобода, за причината на обвинението против него и за неговите права, како и за тоа дека не може да биде принуден да даде изјава. Осомниченото или обвинетото лице најпрвин *inter alia* треба да биде упатен на своето право да молчи, да советува адвокат и да биде застапувано од адвокат по свој избор.

Членот 4 на законот пропишува *inter alia* дека секој обвинет за кривично дело ги има следниве минимум права: да биде информиран веднаш, на јазик кој го разбира и во детали, за природата на обвинението и за доказите против него, да има доволно време и можности за подготовката на својата одбрана, да биде суден во свое присуство и да се брани лично или со помош на бранител по свој избор или, доколку не располага со доволно средства да плати за својата правна помош, истата да му биде бесплатно доделена кога тоа го бараат интересите на правдата.

Според членот 7 ставови 2,3 и 4 од законот, другите странки, сведоците и другите учесници во постапката имаат право на бесплатна помош од преведувач доколку не можат да го разберат или зборуваат јазикот на кој се води постапката во судот. Лицето кое е засегнато ќе биде упатено на своето право на преведувач. Даденото упатство ќе влезе во записникот, исто како и изјавата на лицето како одговор на истата. Преведувањето може да се врши само од страна на овластен преведувач.

Членот 66 став 1 пропишува *inter alia* дека доколку обвинетиот е нем, глув или не е во можност ефективно да се брани себеси, тој мора да има бранител уште при првото испитување.

Членот 79 став 7 од законот пропишува дека во записникот се наведуваат и приговорите што се однесува на содржината на истиот.

Според членот 326, ставовите 2 и 4 од законот, на странките мора да им се достави копија од записникот. Тие можат да доставуваат забелешки по истиот во врска со неговата содржина и да бараат исправки. Забелешките и предлозите на странките мора да бидат вклучени во записникот.

Членот 354 став 1 точка 1 од законот пропишува дека пресудата може да биде обжалена кога има суштинско прекршување на кривичната постапка.

Според членот 355 став *inter alia* има суштинско прекршување на кривичната постапка во случаи кога судот, при подготовката на расправата или во тек на процесот на одлучување, не ги применил или погрешно ги применил законските одредби или го повредил правото на одбрана при сослушувањето.

ЖАЛБА

Жалителите се жалеа согласно членот 6 од Конвенцијата дека им било оневозможено фер судење, а особено дека било повредено нивното право на пристап до суд (што се должело на отсуството на образложение на судската одлука и отсуството на упатување на нивните процесни права). Тие исто така се жалеа според членот 6 став 3, точки б), в) и д), дека немале доволно време и услови да ја подготват својата одбрана, дека не им било дозволена правна помош, како и дека немале преведувач во текот на судењето.

ПРАВО

Жалителите се жалеа според членот 6, ставови 1 и 3 (б), (в), и (д) од Конвенцијата, дека им било оневозможено фер судење во прекршочната постапка. Членот 6 од Конвенцијата, во делот кој е релевантен, гласи:

1 “Во определувањето на...било каква кривична пријава против нив...секој има право на фер...судење...од страна на ...трибунал...

3. Секој обвинет за кривично дело ги има следниве минимални права:

...

(б) да има соодветно време и услови за подготовка на својата одбрана,

(в) да се брани лично или преку правна помош по свој избор, или, доколку нема доволно средства да плати за правната помош, истата да

му биде доделена бесплатно кога тоа го бараат интересите на правдата, (д) да има бесплатна помош од страна на преведувач доколку не може да го разбере или зборува јазикот кој се употребува во судот.“

А. Поднесоци на странките

Владата во својот поднесок тврдеше дека жалителите останале во Република Македонија без правен основ, со оглед на тоа што нивната дозвола за престој истекла на 7 јуни 2003 по одлуката на Врховниот суд од 27 март 2003 со која било одбиено нивното барање за азил. Со оглед на тоа дека тие биле притворени од полицијата во обид да ја преминат границата и да влезат илегално во Грција, Министерството поднело прекршочна пријава пред првостепениот суд во Битола. Судот го разгледал случајот во скратена постапка во согласност со Законот за прекршоци. Откако им ја објаснил на жалителите природата на обвиненијата против нив, ги распрашал; тие го потпишале записникот од расправата без притоа да дадат било каков коментар; се откажале од своето право на жалба; одлуката станала веднаш правосилна и извршна. Повикувајќи се на правата обезбедени со Законот за кривична постапка, Владата докажуваше дека жалителите “биле упатени во однос на нивните законски права“.

Што се однесува до жалбата на жалителите дека им недостасувале доволно време и услови за подготовка на одбраната, Владата тврдеше дека предметот бил од јасна природа и дека соодветно на тоа не барал долго разгледување. Во дополнение, тие докажуваа дека апликантите не предложиле никакви докази за изведување или пак сведоци за сослушување; презентирале само две фотографии и копија од одлуката на Врховниот суд на Република Македонија од 27 март 2003 година по однос на нивниот предмет, тие не барале одложување на расправата.

По однос на наводите на жалителите дека не им било овозможено да имаат правна помош, Владата изнесе дека тие одлучиле да се бранат лично, иако биле поучени за своите права на правна помош по свој

избор. Дотолку повеќе што, природата на случајот не налагала судечкиот совет да им назначи бранител по службена должност.

Што се однесува до наводите во жалбата на жалителите дека ним им било оневозможено правото на бесплатна помош од преведувач, Владата признава дека албанскиот јазик бил нивни мајчин јазик и дека ним не им бил обезбеден преведувач. Сепак, тие потенцираа дека правото на помош од преведувач е право на обвинето лице - не е обврска на судот да обезбедува бесплатна помош од преведувач во случај тужениот да не го разбира или зборува официјалниот јазик во судот. Тие останаа при тоа дека првиот жалител имал доволно познавање од македонскиот јазик и веројатно и го зборувал, со оглед на тоа што ги разбрал обвиненијата против жалителите и ја презентирал својата верзија од настаните. Владата тврдеше дека таквите заклучоци можат да бидат извлечени од записникот од расправата: судечкиот совет ги разбрал и ги запишал неговите зборови. Тие понатаму тврдеа дека тој, дополнително, одговарал на прашањата кои му биле поставувани од страна на претставникот на Министерството, дека работел во Институтот и дека доброволно обезбедил превод за вториот жалител, од што се подразбира дека може да се извлече заклучок по однос на неговото познавање во однос на разбирањето и говорењето на македонскиот јазик. Владата прифати дека вториот жалител не го знаел јазикот на судот, но тоа била нејзина одлука да нема помош од преведувач назначен од страна на судот.

Жалителите не ги прифатија тврдењата на Владата дека тие биле поучени за своите права. Тие тврдеа дека во записникот од расправата од 15 септември 2003 овие права не биле изложени детално, ниту пак тие дале свои изјави во име на одговор. Повикувајќи се на членот 66 од Законот за кривична постапка (види дел “Релевантно домашно законодавство“ погоре), жалителите тврдеа дека вториот жалител требала да има правен застапник со оглед на тоа што таа не можела самата ефикасно да се брани. Тие останаа при тоа дека немањето на правно застапување, недостигот на преведувач и брзината со која

судечкиот совет одлучил по нивниот случај, преставуваат *prima facie* доказ дека тие биле лишени од своето право на одбрана. Тие понатаму изјавија дека биле под екстремна принуда кога го потпишувале записникот со оглед на тоа што биле изложени на психолошки притисок од страна на полицијата и дека им било запретено се тепање и депортација доколку одбијат да го потпишат истиот. Во дополнение тие спореа дека 16 часа, периодот на нивното задржување, кој претходел на судењето, ним не им било дозволено да седнат, не им биле дадени храна и вода и им била забранета употребата на тоалет. Тие тврделе дека нивното откажување од правото на жалба не било валидно со оглед на тоа што било дадено под екстремни услови на закана и принуда. Тие спореле дека судечкиот совет не дал доволно образложение за својата одлука, како и дека не постоела еднаквост на оружјата со оглед на тоа што ним не им била дадена можност да го испрашаат таксистот како сведок.

Што се однесува на нивните права согласно членот 6 став 3(б) од Конвенцијата, тие истакнаа дека биле изведени пред суд истиот ден кога биле и уапсени. Оттука, ним не им било дадено доволно време да ја подготват својата одбрана. Уште повеќе, тие наведоа дека им било забрането да презентираат било каков битен доказ во своја полза пред судот.

Жалителите изложија дека националните власти го повредиле членот 6 став 3 (в), со оглед на тоа што пропуштиле да ги известат за нивното право на правна помош и го одбиле нивното барање за правен застапник, особено со оглед на фактот дека тие имале ограничено познавање на јазикот во постапката. Тие тврдеа дека барале дозвола да контактираат со својот адвокат во периодот кога биле притворени во полициската станица, но полицајците не им дозволиле било каков телефонски разговор. Тие останаа на тоа дека недостигот на правна помош ги спречила во тоа да го искористат правниот лек обжалување на пресудата, на кој што имале право.

Што се однесува до нивната жалба според членот 6 став 3 (д) од Конвенцијата, жалителите наведоа дека нивното право на преведувач било апсолутно, дека немало експлицитно споменување на поуката на судечкиот совет за нивното право и на нивната изјава која ја дале како одговор во записникот (така како што се бара согласно членот 7 од Законот за кривична постапка); дека биле изложени само на основно разбирање на околностите на случајот, дека првиот жалител успеал да зборува српски јазик за време на судењето, но дека тој не можел да ја разбере правната терминологија на српски јазик, ниту пак тоа што било диктирано за записник исклучиво на македонски, дека биле принудени да го потпишат записникот иако истиот не им бил преведен ниту пак објаснет, дека работниот јазик на првиот жалител во времето кога бил вработен во Институтот бил англискиот и дека, соодветно, не можеле да се извлечат никакви заклучоци за неговото познавање на македонскиот јазик. Тие спореа дека со оглед на фактот што вториот жалител “не зборувал ниту македонски ниту српски јазик“, како што било прифатено и од Владата, неа требало да и биде обезбеден овластен судски преведувач, согласно членот 7 став 4 од Законот за кривична постапка, наместо да се смета за тоа на првиот жалител, кој не бил лингвистички подготвен да ја исполни таа улога.

Б. Оценка на судот

Судот забележува дека се обезбедени национални правила по однос на правата на жалителите (види ги понапред цитираните членови 4 и 7 од Законот за кривична постапка). Оттука, се чини дека наводната повреда на овие права може да се смета како солидна основа за оспорување на првостепената одлука пред Апелациониот суд (види членови 354 и 355 од Законот за кривична постапка). Во дополнение, апелациониот суд би имал целосна јурисдикција да го разгледа случајот и од аспект на фактите и од аспект на правото, вклучувајќи ги и наводните повреди обжалени пред судот. Понатаму, тој може да изврши целосна проценка на прашањето за вината на жалителите (види, меѓу другите, *Ivanovski v. Republic of Macedonia*- одлука бр.21261/02 од 29 септември 2005).

Жалбената постапка оттука би била соодветно правно средство против било какви неправилности наводно сторени пред првостепената инстанца (види референца на *Rowe and Davis v. The United Kingdom* (GC) бр. 28901/95, став 66, ЕСЧП 2000-II).

Судот забележува дека жалителите се откажале од своето право на жалба против првостепената одлука. Оттука, се поставува прашањето дали ги искористиле сите домашни средства во во смисла на членот 35 став 1 од Конвенцијата. Судот, без разлика на тоа, не треба да го разрешува ова прашање бидејќи жалбата на жалителите е во секој случај недопуштена од следниве причини.

Судот забележува дека Владата и жалителите поднеле различни верзии на настаните. Со цел да ги утврди фактите на случајот, Судот смета дека записникот на расправата пред судот од 15 септември 2003, како официјален записник од настаните, претставува почетна точка. Како што е наведено во записникот, жалителите “ биле поучени на своите законски права“ согласно Законот за кривична постапка (види “Релевантно домашно законодавство“ погоре) и првиот жалител, во свое лично име и во име на вториот жалител, ги презентирал аргументите во нивна одбрана на разбирлив јазик. Жалителите не приговарале веднаш на содржината на записникот, освен во поглед на тоа дека тврделе дека не биле информирани за своите права. Дополнително, жалителите го потпишале записникот без било каков коментар или резерва која би ги потврдила нивните наводи пред судот. Тие немале никакви други забелешки ниту пак барале исправка, на што имале право според домашното законодавство (види “Релевантно домашно законодавство“ погоре).

Напротив, според наведеното во записникот, жалителите се откажале од своето право на жалба против одлуката на судот. Оттука, тие се лишиле себеси од можноста да ги обжалат наводните неправилности на крајот на судењето, истовремено ставајќи се себеси во позиција да се јават пред Европскиот суд без притоа да ја искористат придобивката на

разгледување на нивните аргументи од страна на домашните судови, како и без било каков друг доказ во правец на поткрепа на нивното оспорување на записникот. Судот не е убеден од наводите на жалителите дека, нивното откажување на правото на жалба било сторено под екстремни услови на закана и принуда од страна на полицијата со оглед на тоа што – и тука –пропуштиле да ги подкрепат своите наводи со било каков доказ.

Следува дека жалбите на жалителите не беа доволно потврдени. Оттука, тие се очигледно неосновани заради што жалбата мора да биде одбиена во согласност со членот 35 ставови 3 и 4 од Конвенцијата.

Од овие причини, судот едногласно

Одлучи да ја прекине постапката по жалбата во склад со членот 29 став 3 од Конвенцијата.

Го прогласи остатокот од жалбата за недопуштена.

Claudia WESTERDIEK
Претседател

Peer LORENZEN
Секретар



COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ВРОЧИСЛОВАЧНИСТА

ТРЕЌИ

КОНАДНА

ВОДНАДПОНА

Жаг 8200/02/04

д/бмр БМБМ

прив Република Македонија

Никола Милошевиќ првостепено судија во Вишот суд за човечки права е именуван ифрмативни однесоци првостепено судија во Вишот суд за човечки права (Трет суд), заседајќи на 1 февруари 2005 година со судни Совети во состав:

Врховен Суд за човечки права (Трет суд), заседајќи на 1 февруари 2005 година со судни Совети во

состав

г-дин БИМБИНЧЕВ, претседател

г-дин ХЕДРАЧЕВ

г-дин РАДОВИЌ

г-дин ХЕДРАЧЕВ

г-ѓа МИЃИНОВА

г-дин ~~ЗАРЕН~~ И

г-дин ~~ЕМЕР~~

г-дин ~~Д. БОТВИК~~ суди

и г-дин ~~Мер~~ секретар одсто,

Иницијата предложена е на 4 април 2001,

Иницијата предложена е на 6 декември 2001 година

Иницијата предложена е од страна на Влада и општина Житојско подготвена од сто

Редовна јадна одсто

ФАИ

Житојско, г-дин ~~Илија~~, е државјанин на Република Македонија роден 1934 година и живее во Соје

Соопштение одсто, ованосејно одсто на страните, мот да се смета на одсто на ни

На неопла да вуча на Житојско г-ца Д. за да ги наплати пред Општинско судство Соје општинско правосно на
соопштение на Житојско на дел од својата саба за да

На 25 ноември 1991 година Општинско судство Соје го уапсува и го бара на г-ца Д. Судот утврди дека нејзиното посен
тако брзо на Житојско, остане на предното соопштение на својата саба за да и исплати занајна суна на париза
нејзиното редовно и на тој начин се смета правосно на соопштение на дел од својата саба за да во соопштение со
земејните одсто за соопштение. На 9 септември 1992 година Општинско судство Соје ја потпиша
одсто

На 15 април 1993 година Општинско судство Соје ја потпиша на Општинско судство Соје била дадена поворо за да се
Општинско судство Соје, соопштение се извршават соопштение на Општинско судство Соје на иницијата на таксо
на г-ца Д.

На 11 април 1996 година владата го подготвила своето Тезазиуе да иницијата на таксо на г-ца Д.
пресуда 71% од владата соопштение на својата саба за да го изврши своето

На 12 мј 1997 година Житојско соопштение се била одсто соопштение Тој приклучил на одсто и бил

донително влезе во судска надлежна институција на поимот татонаг-цаД

На 13 јуни 1997 година била одржана прва седница на Општинско судско Веќе

Во март 1997 година донителот бил доведен донително дел од влезе во

На 16 февруари 1998 година жителот пријавил наредот од донително влезе во и бара судот да отфрли и врати
 ма. Донителот и самиот страна на жителот, сечини да судот него уопште не го бара

На 9 март 1998 година се одржала прва седница на Општинско судско Веќе

На 5 јуни 1999 година Општинско судско Веќе го уопштува барањето наг-цаД и ја иницира прва седница на
 изјавите на седницата, наредот од донително влезе во и наредот од донително влезе во два нејзини поимот татона
 сечини го прават сопствено влезе во дел од сечини на сабајата влезе во сечини на град

На 27 март 2000 година жителот поднеса барање до Апелационо судско Веќе Тј, меѓу другото сечејте на тата два поимот
 судот ги отфрли и врати и бара го објави барањето од донителот и врати

На 29 јуни 2000 година Апелационо судско Веќе ја објави барањето Тј, меѓу другото уреди да наредот од влезе во и
 отфрли сечејте на тата два барања на жителот бидејќи во донително влезе во и да наредот од влезе во
 бил покретен и судот ги донесе

ЗАКЛУЧОК

Жителот сечејте на тата два барања наг-цаД 1 од Конвенцијата во судска надлежна институција

ПРЕЗ

Жителот, сечејте на тата два барања наг-цаД 1 од Конвенцијата и ја презема

"Ќеј, приредување на сопствени права и слободи..., иако војна.... судот војна и неј, пред.... трибунал....."

Веднаш по тата два барања наг-цаД ја поднеса барањето пред судот 16 март. Така по тата два барања на Апелационо
 судско Веќе на 15 август 2000 година барањето била поднесана на 4 април 2001 година по тата два барања
 судот

Жителот уреди да тј поднеса барањето во тата два барања 35 став 1 од Конвенцијата Тј ја припише на тата два
 15 август и ја поднеса барањето на 30 јануари 2001 година по тата два барања пред судот на 16 март

Судот го презема барањето 35 став 1 од Конвенцијата "Судот не може да ја презема барањето доколку тата два барања
 16 март и судот презема барањето на тата два барања" Судот презема барањето 16 март и презема барањето
 од страна на жителот на прво донесе до Судот, со кој тј уреди на својата наредна да сечејте и со која уреди на
 приредување на тата два барања. По судот на тата два барања не се истапи во иницијална комуникација со Судот,

рог одат маци не прачава дее до до на појавува на жба

Војот суж, рог одат маци не прачава дее до до 15 ауг 2000 гона коа одуаа на Авационо судво Сојебиа
прмаа од страна на жмет. Жбмет не води во до на тзв одржаа на полатите едметно се појавува на жба
појавана 4 арил 2001 гона. Во мие дж жмет прехдо на 30 јанури 2001 гона појавува до Суд,
која мбуса не одржаа на војавува од страна на жмет, за наводите појавува невојот суж, и која бива
државна думата јаа од полатите претдржале суди. Суд не еубеи дна државна во на думата не од полатите
држот, за тоа да прачава уводите појавува на жбмет не води во до на илте. Појавува се не оиди маци за
појавана наводите појавува на Конвнјаа за да се оиди маци појавува на жбмет и коа да се појавува рог одат маци
Доа појавува да оаа одржаа не едметно претдржале на рог одат маци претдржале 35 став
1 од Конвнјаа и дна маци да биде одржаа оаа оаа 35 став 4.

Одметити и Суд едолао

Ја појавува на жбмет појавува дна маци

Срвар

Вмет БРЕР

Претдржале

Болја-МММММ

CONSEIL
DE L'EUROPE



COUNCIL
OF EUROPE

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ВРОК/СУВА/СКО/ПРА

THE OCEK

КОНА/ОУА

ЗД/ОУ/ОУА

Апелација бр 67128/01

против Републике Српске

против Републике Српске

Наредбомом Апелационог суда у Београду од 24. септембра 2005. године, Апелациони суд у Београду одлучио је да се одлучи о правима на повраћање новца и накнаду штете, а не о правима на повраћање новца и накнаду штете. Апелациони суд у Београду одлучио је да се одлучи о правима на повраћање новца и накнаду штете, а не о правима на повраћање новца и накнаду штете. Апелациони суд у Београду одлучио је да се одлучи о правима на повраћање новца и накнаду штете, а не о правима на повраћање новца и накнаду штете.

Београдски Апелациони суд (Трговина), на 24. септембра 2005. године, заступајући своје интересе,

г-дин БИЗНАЈНИК, представља

г-дин Ј. ХОДЖИЋ

г-дин Ј. КОЈИЋ

г-дин К. БИЈЕЛИЋ

г-дин М. ДАНИЉЕВИЋ

г-дин З. ПЕТРОВИЋ

г-дин А. ПУЉИЋ

и г-дин В. ПЕТРОВИЋ, заступајући своје интересе,

Иницијатива за промену уставних одредаба о правима на повраћање новца и накнаду штете, 6. септембра 2000. године

Иницијатива за промену одредаба о правима на повраћање новца и накнаду штете, 10. јануара 2002. године

Иницијатива за промену одредаба о правима на повраћање новца и накнаду штете, 10. јануара 2002. године

Правна заштита грађана

ΦΑΤΜΑ

Алијато, г-дин Радослав Харон ефрандирејан, роден во 1955 година, а живее во Др. Белистокриво. Пред
Суд е застапуван од г-дин Славој, адвокат со седиште во Белистокриво.

А Финалсрба

1. ~~Водна истраживања~~

Алијато биле на едендневитешопрекувенеа за НАТОГрија допреа Југословна Рублиа Мерија
 То биле на вообрајана неа са тобишосеуана 26 јули 1999 годна 00у21,30 час, вокаде
 мапиза блежисеатриду биле поведи
 На 22,50 час, дуриот ипреоуја били форми неаа Во 23,15 час ирано оуја ијано биле
 оше на место на неаа Били това затинок од место на неаа, а биле зелини годоци до теуеици во
 неаа на ои годоци во неаа со зива
 Визајот оудот на ирано оуја меу дугоо сенадува одоо

• • • •

ONION

Удтегнаноје војунаеидиоисидивертизациони Софјанаеа сеунаоу22,00
чао подилевачи

• • • •

Иага нигде не бисте нашла то. Гато иахротае знак – погалија....

.....

Визитог се оличити по постојању позитивне социјалне и економске ситуације и стања појачане продуктивности

Корно судја го пида се и го викаше: одвај за него да се преглеши одметот на невоја и да се

Првиот заатник на биемот предил биемот да не се привидоуево бидејќина оошлони постоат да биемот траа да биде став во привр ии да е приврјане в з свдиге ии да го вое стрини во до а ии ји пред и да бринеа абаа неа да м дгоина биемот да ја науди терорја на (паче) Репубиа Македониа неа да мизде не вгаш

Својим подацима због својих интереса бидејќи ја (диспонација)

||

Итрно судја одлучилиаго да биде привредно судео

Кип денирано одјагипитројца дувизакикозенаиновикјот соатието. Тебисе одхатаи
БонаиХергона. Одзипитот одзипит на дјава дивпржеув два джаст наатието билпреленазипит.

Средните одлики на тие војте со била од 70 км/с во правец Гвинеја-Џеј Алианс, кој бил постојано во пократа, го рече на трето кајон на денот аа по то била одбегана со пона бела линија од нивна страна. Кај алианс понајде го рече на второ кајон и се наоѓала на летаа резерваа за возила кои држат од страна на ноеа, взоа на прво кајон забележана од риваа се појавила кога им дошле на алианс. Алианс се бидејде севати воленаа, а кога понајде прикова за да го избеа судир со возило на алианс. Таа не се судира со возило на алианс, но сила волеви изела од афртно га. На постојаната се кретаа по на права, таа поведи не може да види по се случи постој. Бидејќи се судија и ја забележана алианс уште да севати на дна на лета. Потој забележана предаа оваа страна на постој кајон во пократа била одбегана а зад неа кога се пречеа преу днаа страна.

На 29 јули 1999 годна тужага глуми во која дејствително е судија Драго Наљино, и во којашто не се јавиле ниту еден од обвинетите. Средните изјави на 27 јули 1999 годна тешка е од два до за Глејја која на нивно бучед. Оваја поиме рива од дејствително два нива лета е била од тешко возило ке дајат од тропанец. Вост на која она да приоца. За да го избејде нивно судство на тогашната дејствително од афтно га на зајавата. Нива која удра во тешка буча, а тоа вост го среќава во вост која пона да се ври и неопати удра е од тешко возило. Подона да се лига иза тешка пречка на своја дејствително. Секој се јавува од тешко возило и бие од дејствително вост и

На 29 и 30 јули 1999 година била истражувана и дејствително судија

Бодућ од 25 ауг, 24 септе, 22 октоб, 19 новем 1999 год. ирано судј по реду призива на алијато.

Адрес на алианто подполковник на ред на вето, по м бил дован на 1 октомври 1999 година во однос на неговата професионална фирма со која се договори алианто извршител и побавно да изврши дониранието. На 5 октомври 1999 година алианто м бил дован пред суд на извршител.

Напомена: думата е да дојде и информација

На 6 октоб 1999 годна, алианто биливде предисно судја за дедесет мотез да не доаште деи
Биеполинего бани типевеко. Алианто го здрпа понамоу То и псевдо го гопиле за тиско.

Али тога да се не правиме од њега нешто и да њим двоим бегу не би

РЕЗУЛТАТИ И ЗАКЛУЧОК

На 20 октоври 1999 година, алијато, кј ставот првот бил обинет за предизвикана од играта од бинет водила на заново на член 300 став 4 во државно член 297 став 3 од државно закон бинетот од државно дава кои јавно бинет пи извел пред суд. На 22 октоври 1999 година, судот првот кј водашја првот одригана на бинетот м д првот на алијато. Првот бил дадена бинетот на алијато. На 4 ноември 1999 година првот првот од бинетот бил дадена алијато.

На 17 ноември 1999 година се одржа првото судово вештачење. Јавно обвинителството обвини дека ја содржи маан да изврши самоубиство.

Представителите на обществото са длъжни да се държат така, както изглежда обществото. Ами не, въпросът е за това, дали не е така

[illegible]

Пошто је пошља и се пробија на још каион – свота се суиза даје мити Мбев даагапо, и чев
пошча а за та вае трајно вилипо, мога га нисовило, мбуса не в да да миде го биди ниа в мпоу
лге

• • • • •

Не само в се по-големият въпрос за Полудесабина и неговия...

Не се славамо сешендеров биџи не ат. Не ваво бија од 90 н/с, ваво бија од 70 н/с Не
видне реуде догано со виле, саовиде да серживе и го симе и збидовдо тое Мома да гано со
виле се диве ваво бија од 117 н/с Мома да ваво гано гано со виле ат гано гано збидовдо гано
виле Мома биле селатизоване ваво гано гано со виле ат гано гано збидовдо гано
не виле од ваво гано

Свог дана је изаборила 70 њих познате држао тадашњи тадашњи војсковак (према Југословенској Медији) Говорити тадашњи држао и чирча војсковак 26 јуна војсковак држао се у Грцима етечане Европанија и држао (према Југословенској Медији)...

Государственный университет имени Ломоносова – главный

Голцжаа могол баатард, иго ддв исавд гоган могол на голцжаа иддв титаорди таорди
шогхоолиг эвм исавд вогдоо ономон эвм ономон адогтед багш ономон эвм

(Бриа) на мови теоретична 85-86 н/а, предмети воцетат за теоретична Бриа 86
двор 88,86 н/а н/а

[illegible]

На државна границе од кога исто таа биле испати. Те ги поведе и јавно ги пиде пред истрано судја. Од
затинот постојат два стапки, некаде два нивоа, па затоа границите

Възникналите и погивали не са застраховани.

Ваша записот е меѓу другото подготвена и за

"Возмаша на подметане дрвја... и то в поплочинавј... Ја првоста иу в дрвја наа обивит пред првача свои
во веша на првача ест пред првача та орафа ета дрвјо (на алиа то) и од риле та ораф и ети за и од
тр е дупитов и в и з а. О да орафа ета на обивит во Грја то 12 час на паде (сечин да) то в з а т о б р а
од 60 до 90 н/ас а на не о и м а д р и с е д и т о (б р а) н а 100 н/ас, та б и с а о г а н и д и в а

...

Та орафа ета е и в а в 20,30 час. Та з а н и д а та орафа ета го п а ч а д и в о н а в з и о с а о д
20,00 час а не и п о е т а. Ј а а б и а в о та о р а ф д т о а ш С е р б и з а е д и в а л е т а (Ј а т а) е у н и ф а и т о
м о д а в е в о (п р а н а Ј у г о с л а в Р е п у б л и к а) М е д и а с о н а

...

Б р а а н а д р и т о в р и в и а б а с е т о у л о р а о д а о р а ф и е т и. Т а и з о в а о о у 70 до 72 н/ас..

О е т р и (д р и т о в р и) в з и а с е д и в е о н о с а т а б р а о d o y 72 н/ас. З а б и в и т д а п р а н е а ф т е д а т о
(п) п р а н а б р а а м а д с е з о в и з а н ј а т у 20 н/ас, б и ј и з а в е д а (д р и т) в з и а с е д и в е o 70
н/ас

...

Та орафа ета... н е м о в д с е у е р и d к с в з и o г о н а н и т а к м o v d с е у е р и d y o t б и ј и м a d с e з o в e n
А о в а т о н а ч а с н и с т н а та о р а ф с e п o s a i t o n o t a s e d a n o k a с e o y n a n e d a n e m o d s e p o t p r a n a
та о р а ф н а о б и в и т. (Б р ј о) н а м i s h s e j a v a n a т а о р а ф н а o b i v i t o d 230 н м o d p a n b r i s t n a n i t o y
п а р з e i b o n i..

Р а d j a n o p o t y p o o i c p p o s i o n e y a o p b i j o 200 м до 250 м б и л o d p o n o a o (a l i a n o) с e d i v o
б р а o d 90 н м d o p e n e t p o s o v i o.. и d a t o n e d o p e n e n a v p o s o v i o.. С р е д та о р а ф e n e d a o
a v o b i t c e o y n a p o y 21,32 и 21,44 ч а с з а в o o d p e n o p o s a v o n a ч а с н и s t n a т а о р а ф. Д ј а р а t n a
o b i v i t o p a y a 90 н/ас

...

[illegible]

Бидејќи брзината на алиментното управување на висток што ја нелегално да ги подготви, бидејќи неоправдава да се доаѓа на помош за да не висток подготви во текот на подготвката да даде висток. Иако на разгледан бил протен прегледан, алиментното управување бидејќи неоправдава постојат бидејќи неоправдава.

Развага подготвена 1 декември 1999 година като първо съдебно дело, първоначално подготвена за билеуа в ена атието. Във съдебния процес е правна обрана Билето подготвено за държавна свен дна и двата нево Билето вонгприсор Сил гоосфил Билето

[illegible][illegible]

Попијај се на горњеграничним материјалима, суди, не дуго, утврди да

"... на овој Гвинеја Сојебиент, кој пава појано 90 н/а, по 20 н/а протодвонна бина
затанеторијана виле, погосина прототворовило изапазедвототворовило во праа, нбо по ле
та со иа бина, пона д и в у а од страна д погосина врототворовило, иа биотам и в д и к а б и а н а
би, у т а н о в и к о д д е н а с т р а н а к д e... пона б а л и н ј а поуа д а з б р а погосина в и в а з о в п р а л е н а
коа биент р е м и г о з а в у д а с в о г с е п ј а в а н а...

... одриваа на противако на атоа, партиципалот оаког оддетиоуд са појно вазател
инезивдприсудигосе везанезивприсуданеаадралена пралдприсудигосетваот
надродисудигидетиоудровилонабимеа(коа) лизјисеишанадродисудигосетваот
надрод(тоаа) брза јадна севаана атоа кдсезеааеауаипиивреа(коа) селата

На 12 јули 2000 година Суд во Гетејангоплатото димитиошена жалба во износ од 4.310.000

дари

Во декември 2000 година алианс бил пукаен од заповест и во бидејќи тоа

2. Во декември 2000 година алианс бил пукаен од заповест и во бидејќи тоа

Поатено на 27 јуни 1999 година алиансот требал да бил приклучен на спогодбата за спогодбата и да му била дадена спогодбата. За време на престојот во заповест во Гвинеја тој требал да донесе некакви без протона вода и соли и санитарии. Иако во неговата кетија имало да се вклопи и војадетел со уште заповест, имало прилика биле гледани во кетијаа од отпорна спогодба под Токет и од да се погледат во кетијаа каде на тоа не имало да се гледат на кетијаа

Виданеа да се приклучат во спогодбата на 27 јуни 1999 година алиансот бил однесен во кетијаа на атомично управник седн 08,00 час и да му била дадена храна и лекови. Со друга атомична спогодбата на 08,00 час, бил ставен во приврзана кетија каде имало санитарии и протона вода. На пат кон судот за рабство во 10,00 час му бил даден седен. На 08,00 час бил пукаен од заповест во 20,20 час на 27 јуни 1999 година алиансот бил однесен во заповест во Гвинеја каде му бил однесен самодовољна кетија. На 28 јуни 1999 година виден уште на била неа абила придружан од заповест на алиансот го погледат алиансот таму. По некое време во кетијаа му се придружил заповест и за време на престојот бил пукаен во тврдењата кетија. По притоа за приврзана кетија бил пукаен во 1998 година и сега кетијаа имала санитарии и протона вода. Иако тука имало и за брчави кои биле однесени на рабство. Алиансот требал да бил пукаен од заповест лево и неговото брчаво не било пукаено а во кетијаа имало пукаено. Алиансот требал да бил пукаен од заповест.

На 29 март 2002 година алиансот бил пукаен од заповест Идрисово Соје за и државна капа

Б. Ревизија на законите (Закон за кривично право)

а. Живот на ревија на иранско судја

Член 22 став 6, меѓу другото предвидува дека сите одлочки судина првостепено од судуча по жалба погледат против ревија на иранско судја

Член 382 став 1, меѓу другото предвидува меѓу другото правна жалба против ревија на иранско судја

б. Ифрациза прилезаат во иранско судја

Член 3 стави 1, 2 и 3 предвида, међу другог, да лично кривично или лично одолба младаца биде изведено најмање, што год брже, за прилику за поштовање њиховог одолба или било каквог обичаја против њега за неговите законске правне и права не даје било каква изјава. То млада се поштује за право да млади да се савува то друго, да има право свој избор за време на илитуанега као иза право за неговом приватно извештајноме. Лице што лично одолба или не приватно млада врати од 24 часа да биде изведено пред судија кој без одлагања одлучи за оштећена приватно.

Член 4 стави 1 и 2 предвида, међу другог, да свако што обичај за кривично дело или правна правна и јавно судство јавно изјављује неговом приватно суд, основано закон. Свако обичај за кривично дело или право биде информисан на јавно што год брже и да се за два за који се то ради из оштећеног против њега да има двојно време и можда за поштовање своја одолба и да комуникација за законик свој избор да биде примењена судство и да били који или приватно законик свој избор да му биде да се бела права поштовања тога брже и неговите на правда и да поштовања на својој.

в. Бранил

Член 63 стави 1 и 2 предвида међу другог, да свако има право бранила во приватно и во суду на постојање. Предстоји илитуанега илитуанега постојања и обичај млада поштује да има право бранила свој избор кој млада поштовања илитуанега.

Член 70 предвида међу другог, да свако приватно ме има право да се комуникација со свој бранил без било каквог ограничавања и изјаву.

Член 71 предвида међу другог, да бранила во илитуанега алианс млада типично сте дјелује алианс и има право да типично.

Член 186 предвида међу другог, да илитуанега судија без одлагања информиса лице лично одолба за право да одлучи бранила кој млада поштовања неговом илитуанега и неговом постојања да не бранила.

г. Предузе

Член 7 стави 2 и 3 се предвида да свако во кривична постојања се информиса за право на бела поштовања илитуанега илитуанега најмање на кој се дјелује на постојања.

Член 8 став 4 предвида да стран илитуанега е лично одолба и право одлучи до суд да илитуанега свој јавно.

д. Илитуанега обичај

Член 210 стави 1, 2, 4 и 8 предвидува, меѓу друго, дека кога се илитува обвинит првó се прав за личне податоци. Гласóт се соопштава се обвинува, обвинена обвинува што ја противно и да ја изнесе своја одбрана. И се соопштава и првoдo мoи. Може да се ијани без било каков ограничување во однос на фактите што го твора а може да се ијани иза остваривостта одбрана. Обвинит може да биде илитуван само ако иза својот ика. Иако може да биде илитуван во однос на својот бранител само ако се остварило првo обвинување кога зано предвидува задолжително присуство на правен заштитник.

г. Привредно судство

Член 193 став 4 предвидува, меѓу друго, дека свој привредно судство може да побара да биде составено индивидуална професија за привр.

Член 194 стави 1, 2 и 3 предвидува дека приврениците до судството имаат прав на неутрална судствена одредба. Тие може да добијат хана, обврска, квалитетни или вештини на својот тргокарот како одобрено од стран. Приврениците може да кршат одредбата што се соопштава од страна на членот на професија за привр.

Член 195 предвидува, меѓу друго, дека судбените кривот за дилотациони пресуди може со одобрение на страното судија да го постават и да зборуваат без надзор со привреникот кој е државјанин на нивна заштита. Обврска бидејќи не обвинителот на такво одобрение да ги пресудува на своето.

Член 197 стави 1, 2 и 4 предвидува, меѓу друго, дека пресудите на наденото привреник судство и надзор над приврениците. То е донесено од приврениците ијалу едностручно и без присуство на заштитните страни да се информира од приврениците за ханата што им се дава, дилотациони и како се поставува сонв. Одворно судија ги презема остваривостта и правеността на својот поглед. Пресудите на наденото судство од страното судија имаат праводателност за приврениците во секое време, државата сонв и дилотациони нивните поглани.

е. Правна заштита на двојно

Страна член 69 и 124, државата на праводателство ги презема одредбата кога обвинителите ги обвинуваат од страното судија да го преземаат својата одбрана. Обвинителот го има право да се суди кога обвинителот од страното судија

ж. Судствена одговорност

Член 160 предвидува дека страните не можат од страното судија да преземаат нивна одговорност на истрага.

Член 161 стави 4 и 7 гласи

"Тужило, обвинител и бранител на обвинител имаат право присустваат кога и страните судија соопштува вердикт и нека да биде соопштен јавно на расправа..."

...

7. Лицата кои присустваат на соопштувањето на вердиктот не смеат одлучно да ги постават своите прашања..."

Член 319 став 1 предвидува меѓу другото дека на суд во својство на претседател на совет ќе застане соопштувањето на вердиктот или вето, обвинител и неговото одбрано имаат право нешто да му постават прашања по одржане на претседателот на советот.

Член 325 став 1 глави

"Ако претседателот на јавна неселителска употреба на расправа претседателот на јавна неселителска употреба не се губи традиционално и нешто од својата јавна или бидејќи не е дел од јавна неселителска употреба"

3 Суде

Член 307 стави 1 и 2 предвидува дека обвинителот го чита обвинението ага против обвинителот на почетокот на расправа

Член 308 стави 1, 3, 4 и 5 и член 309 став 4 предвидува дека само ќе се прочита обвинението ага или само ќе се прочита претседателот на советот ќе го прочита обвинението. Тој ќе го прочита обвинението доколку обвинителот не го прочита претседателот на советот ќе го прочита. Потоа ќе го прочита обвинителот да даде своето мислење за својата точка од обвинението и да ја изложи својата одбрана. Обвинителот има право да не ја изложи својата одбрана. Ако обвинителот ќе биде илтар, претседателот на советот ќе го прочита дисада да даде негово мислење за својата одбрана

Член 310 став 1 предвидува меѓу другото дека обвинителот и правно советникот не смеат да ги постават своите прашања.

3 Претседателот на расправа

Член 274 стави 1 и 2 глави

"1. Страните имаат право да бидат ... доколку на претседателот и го заава неговото претседателство за својот.

2. Ако претседателот на советот го софистицира своето претседателство на расправа, страните имаат право да побарваат да бидат

јавна ропња"

и Дијалог

Страна 314 став 2 судио не да прена, дри и на свој ред, дри за кои оваа да је м пона во
у државна волиа

ј. Жба

Чл 354 чл 355 став 3 и 275 предвиде да не да се изјави до Апелацио судна се
определен без присуства судија

к. Беззавордо пристапа на правила судна

Чл 411 став 1 и 2 гла

"(1) Обикно кј правило е судна на завор или мовени завор иа право да појде беззавордо
пристапа на правила судна во случај предвидено за"

(2) (Беззавордо пристапа на правила судна) не да се појде во рок од едниот месец од обикно ја
примена правила судна"

Чл 412 гла

"Нде за оауа не беззавордо пристапа на правила судна е во судна Република Македја."

Во чл 413 став 1 задо чл 356 став 1, 2, 3, 4 и 6 се наведуваат обрзано не да се појде во рок
да до ил посто на судно не представарно до судно заок, иа ое кј илчварина
судно, иа ое кј го илчварина ое на судно (на пример да м е ампија), поите судно посто
примена заок ие неа поа на доа предвидено заок за окрво до

Во чл 413 став 2 задо чл 355 став 1, 5, 8, 9 и 10 се наведуваат обрзано не да се појде во рок
оа да оа биле рино оа илчварина судна ие неа судна кј не биле рино на престо, судно не бил
поа од едниот месец на судна неа на судно илчварина судна ие неа за право ие не

наредни во бивниот ат и по тоа поради на неопреformatio in pejus.

Член 413 став 3 првпат дава то право, кое до сега се имало само на одредени и по одредени војводи или по одредени одредени од зборот за нивна плата во одредена плата, а отако поради била првпат за и одредена плата.

Член 414 ставите 2, 3 и 5 првпат меѓу другото дава право за војводи првпат на право првпат се дојде до првпатен суд, да првпатен на првпатен суд или на одреден суд, да се дава право за војводи првпат на право првпат, кое е првпатен на одреден суд, да се дава право за војводи првпат на право првпат, да се дава право за војводи првпат.

Член 415 заедно со член 408 првпат дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат.

ЖИИ

1. Алиант се жалат пред член 3 од Конвенцијата да уште во првпат за првпат била дава на неопределен била и нејата била првпат, неопределен и по тоа поради на одреден била да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат.

2. Алиант се жалат пред член 6 стави 1 и 3 (а), (б), (г) и (д) за неопределен член 14 да не била првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат.

ЖКО

1. Алиант се жалат да уште во првпат била дава на неопределен, по тоа поради на член 3 од Конвенцијата да се првпат.

"Нико не да биде првпат на неопределен и по тоа поради на одреден била да се дава право за војводи првпат.

А. Гласови на страните

Водајќи се дека алиант не ги придржува своите обврски пред член 35 став 1 од Конвенцијата, таа не дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат, да се дава право за војводи првпат.

[illegible]

பொதுமக்கள் இவ்விதமான தகவல்களைப் பிழைப்புகளாக ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடாது.

[illegible]

Малогаздине напредот вошто и во францускиот, ќе постават некои од неговите закони на база
лодотува и привоначен3 од Конвенцијата (д.с.види бр 5577-5583/72, *Donnelli and Others v.
the United Kingdom*, dec. 15.12.75, DE 4 str. 4, *op.cit.* на стр 66 и *mutatis mutandis*,
Caraher v. the United Kingdom (д.), бр 24520/94, . Алиантот тврди дека ниту еден негов граѓанин
јамис не можело да се оспорува да изјави жалба, Судот посочува дека тој иако банално го застапува својот
комуникационен апликацион, но и покрај тоа првпат и доколку не е застапуван од неговото Католичко Католичко
братство нешто пред сепак не бил или не можело да биде, поради несеиница содржаната
содржина Судот не се убедува дека алиантот типично изјавува некои од неговите жалби типично на францускиот
граѓанин правник Воосоните, кој дел од алиансјата мора да се одржи за да не се одржат неговите
согласно член35 став1 и4 од Конвенцијата

2. Алиантот тврди дека не бил информиран дека шогоразбира за припадност на неговата жена бивше негов
нег да не му била дадена нешто уредно и татко не се оди да не му било дадено нешто и да била дадена
дирекција на неговата жена Тој се повикува на член6 став1 и3 (а), (г) и (д) од Конвенцијата помената изјавува
член14, на неговото одредба

Член6

"1. Всушност... на негово бивше негово нешто иако правно не е одредено со закон..

....

3. Сејакшето е закрито додека не се открие нешто иако не е

(а) да биде информиран дека шогоразбира дека тој за првпат и припадност на бивше негово нешто

...

(г) да се оспорува неговото нешто иако не е одредено со закон иако не е одредено со закон
нег

(д) да не била дадена нешто иако не е одредено со закон иако не е одредено со закон."

"Уставна права и објекти правди и војној асгартија без државног облика, а њихова
најважнија функција, политички и друштвени, национални и социјалног постојања, социјалног
и државног стања."

А Психология

Влада се дава алико не се вел за биона поеди и брза зашита на своје правичне б, што коидица о
права судија о за крива поате, вост на истраа и судео Голуау, вожеба подеа судијата не
стопа и ну да суди бте ста покреиво ста атиаја. Авааког судија појдја уи не преуда на провент
судиди на и погосуде и и дја је рана и преуда. Нова ажа се суду са на пошо уи суду на фалиа
стоја и оена на дано меријал. Иако за подеу на брза за вост поштуе на првола преуда
Врво судија брза ериа прва лекине тбогд се за правд. Оди принита аруе тирава тој негицил
данте правилеси

Алијатот третирајќи го гореправото со своите жбиги. И тогаш драго му е да ги предочува бидејќи ја
 продава пријатна на обично се жетел за кажиот на предот. Оди пријатна Вада и бидејќи не му постои
 да му ги прават еден тане го на правата. Овој на жбига поаѓа да одлучи материјална вистина на обично
 ко не биде поинаку на судот по својот судиштво на правито третирајќи по својот „Правда на Кривично закон“. И тогаш
 бидејќи се сака бидејќи се жетел по својот судиштво на правито третирајќи по својот „Правда на Кривично закон“. И тогаш
 бидејќи се сака бидејќи се жетел по својот судиштво на правито третирајќи по својот „Правда на Кривично закон“. И тогаш
 бидејќи се сака бидејќи се жетел по својот судиштво на правито третирајќи по својот „Правда на Кривично закон“. И тогаш

Б О р н а С у д

Суд улази на овага вѣка с идува во надреште правиле и законѣ, кои ја покриваат судијана
продана сѣстопа Конвенција и оно што валидно дигореве, бидејќи брзина судна водрано сѣстопа
се брзино Сѣстопа

Водите на жалба за безбедно првобитна официјална запис во записно одделение или судно за била на жалба првобитна од страна на алиментниот засланик. На тоа, и подготвува правна согласка, бидејќи судот од неговата банкарна штедилница, судот наредува во воденето нешто не бил вучено од нешто на жалба. Слично жалба на алимент додека тој суд не вучи на нешто вучено била наводно за првобитна официјална јакшо

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Г-дин В. Вукачић, Председател

Г-дин Ј. Хрига

Г-дин Л. Капиш

Г-ѓа М. Ђукић

Г-дин В. Зечевић

Г-ѓа А. Гилић

Г-ѓа И. Вуче, судија

и Г-дин В. Ђурић, Регистратор на Суд

Законот за приватизација донесен на 29 Јуни 2001,

Законот за приватизација донесен од страна на Влада и објавен во официјалниот гласник на Република,

Законот за приватизација

ФАКТИ

Алианс, Г-дин В. Милошевиќ, е државјанин на Република Македонија роден 1964 и живее во Скопје (Македонија).

А. Основни факти

Фактот е тој, на кој се заснова барањето, дека бидејќи Алианс е државјанин на Република Македонија

Алианс бил член на Социјално-демократската партија (СДП) од 1996. На 10 ноември 1996 г., тој бил избран за член на Советот на локална самоуправа во Скопје.

На 29 декември 1997 алианс бил избран за член на Јавно правителство на Влада за време на првото одлучување на првото одлучување на Советот на локална самоуправа во Скопје.

На 23 јуни 2000 алианс бил отпуштен од Влада на барање на Советот на локална самоуправа во Скопје.

На 24 јуни 2000, алианс изјавил дека бил баран од Уставниот суд поради тоа што бил отпуштен од Влада на барање на Советот на локална самоуправа во Скопје.

Алианс изјавил дека се сомневал во тоа што била барање да не биде баран од Уставниот суд поради тоа што бил отпуштен од Влада на барање на Советот на локална самоуправа во Скопје.

На 27 септември 2000, Уставниот суд бил баран да го бара Алианс. Уставниот суд не го барал Алианс.

“Во случај на член 51 од Уставот на Република Македонија, кој забрани државјаните на Република Македонија да се занимаваат со приватна сопственост на недвижна имотност, тој не може да се бара од Уставниот суд поради тоа што бил отпуштен од Влада на барање на Советот на локална самоуправа во Скопје.”

на юега одука или аџ.

Зайніговопевидфто да (агфат) дуна...биаува на 23 мј 2000 ибавав дуиенвж на 9 јуни 2000, а(атино) гопдеиавобав...на 11 септеи 2000 (напјавиател од 23 Ауг 2000), зан да(бавовигодеи) плевачино ркодлаи... “

На 18 септември 2000 г. азиатска пандемия в Уханю, судяващо причинена от птица, започна. На 24 юли 2000 г. идеална седалищна болест не би могла да бъде причинена от птица.

На 24. јуни 2000. Уставно суд одлучио да не додева владу – стужу бигипотезу наводећи да постоје брине да се на 24 јуни 2000. Вукоје, суд не може да уреди дигитална бела за додевање седења на истрагополюине

На 28. Јуни 2000, алимент јавног билећа припада Граду Улану од Вонабиондодна
непоплат од 24 Јули 2000 адиран од Улан од севајонј не на 21 Август 2000 оне не би зне од
прист.

На 10 Јуни 2001 алианс бил фирмат де Унаго од дотури по фот де него и пуна негов бав
подпринте не де нево ја дуа од 27 Септември 2000.

На 1 јули 2000 година подгледано е суданско население

На 15. септембра 2000. године судопријемљени су упућени на алиментацију и давање ендемичке иптивне плазмозне вакцине 30 став 1 од Закона о здравственом Тб, на велику болу

“Од...Апте (на Вода и Јавно Препраште) произлегува Вода на Република Медрија, во кој случај, не
 доста суди по се однесува на управна работа туку, во рамките на јазните надлежности на член 46 став 5 од
 Законот на Вода судија е од двесте работни однесувања. Од друга страна, за да се испушта наместо работа
 не престојува управател со судија на член 6 од Законот за управни работи, бидејќи не одржува вонредност, а така е да не
 реуни управна работа..”

Б Даноправоправа

1. Утв

[illegible]

2. Зона јавног промета

Чет-2 провдана

“Ја неоправдано не се согласувам на Влада на Република Македонија, која попира за окупациони терор и постојане правни средства за заштита на граѓанска заштита на имотите прав и невладе на Република Македонија и вршители на правна и социјална“

Глава 4 предлаже, међу другог, два издана да држи и да буде издати од стране Јавног Правобранила и негових зајени

4e45:

“Јавно Правобителја претседава Република Македонија и нејзините институции подготвуваат други странични правила и предлози на странски судии и странски адвокати”

Глава 6 прегледа мудросту да Јанко правителство допре за своја раба пред Вада. Његово присуство не доноси ништа из освајања, а не доноси ништа Јанко правителство не доноси ништа док не се јави и догочава и док не се јави пред њима, војска њених доноси

Глава 7. Предварительное рассмотрение условий предоставления стенохранилища, условия и другие факторы, влияющие на стоимость предоставления стенохранилища, а также на предоставление стенохранилища.

Глава 8, 9 и 10 представљају институције под највећим бројем нових информација о деловима државних институција које се налазе на овим интернет-страницама.

[illegible]

Глава 13. Предупреждение и устранение последствий для окружающей среды при заливке наливом и отливке из ёмкостей. Ёмкости: Ланго Павлово

Глава 16 прегледа на Влада и на институцијано Публичните услуги

Глава 17. Градско и селско општество

Глава 18 преглед најбољег дела кнеза Милоша Драшковића и помена његових заслуга

дрва испуца е диплома првк и има соодветен прет, мовд иврва функција на Јавн првбрател или Замк
Јавн првбрател

Глава 19 првдува мгу дуго, два Јавн првбрател и неговите замкн е бид избрани за време на период од четири
годи. Теловт да бидат повторно избрани

Ако не содржи одредби кои се однесуваат на условите за спудане

ВРМБ

Алиако се живи во основа чен 6 став 1 од Конвенцијата бидејќи биле независни и биле овозможени
присајдоудт. То постои и нивува два во основа чен 14 бидејќи биле независни и биле член на политичка партија (ДМ)

ПМО

Алиако нивува два м била овозможени присајдоудт за да се оди за општа на негово спудане и со тоа бил
диримир на политичко и негово политичко партија

Чен 6 став 1 од Конвенцијата првдува на овозможено

“Вопрекува на првачи не правидно и... сеј иа правна фр.... Соудане... од негово и негово првачи не
основа зао”

Чен 14 од Конвенцијата првдува

“Универзална права и слободите правни основана Конвенцијата е се без дискриминација без следна пој ржа
бјана кова јавк релија политички и дугоување национални и социјалногоско право на националногоско
соопство, риди и друг саус”

А. Навидна страните

1. Вада

Вада наведе два алиако првставуваат јавн држави фран ку & оува на Вада и на Република Македонија за првачи не на
криза зашита на имот и дугоување на државата. Зао не дефинира критериум за наведување и отпорување на Јавн
Првбрател и неговите и неговите замкн Вада иама директно правото на овозможување и бидејќи не вокоме иа директа

иза кој се наоѓа да правилно биги претставено и нешто на Вада. Вада остана полејорте во Јуни 1998. биа
составен од четирина политичари и на коишто не припаѓа и дука два атишто на оати не чина ошитоа
патија на првобитна вост, не е и немо да се оа за јатона Вада и на кети моа да му вост.

[illegible]

Влада ја аргументираше дека алијанса е неопходна пред нејзе истражување на доните правни редови, бидејќи алијансот не постои во рамките на сопственото време, пред за поднесување на некое барање. Уставно судството не го барало примено од судот на 11 септември 2000 и нешто надолу го припила на правен да биле тогаш неопходни. Иако биле дадени монети на алијансот да го покрене неговото надзирателство, Уставно судството не е одју било во да заклучи дека барањето било неопходно. Влада со судијата на обвинува на алијансот за ова правно. Влада се попира на утврдени принципи дека судот не постои за потврда дека доните судија на правите на илјадници управителу управува правата за донесување на давање и ниту пред# пресудата дојде од страна на доните судија.

2. Азият

Алико наведе да Уставно одређује за судија на неговом суду. То несе олава да нева функција егзорза
содравно одређење, туу да пред# иновра етерси донеси То се пријави за рбонмо јаво браво на
којко, соутрде чирогдинма да исо етерси а неготи на функција Зног погледу дама да од чирогдинза
кој несе пријави на оутв- чевовогопична пријакоја брда на изорте То направи нагову гоупичне
позицијасе избрале се донид ја умет цетона ддрба на Веда на ват, кад протот е оранин за оне које
попичисо денино исе лјани од дрба изако несе пријави да илиг се пријави ош пријави за на зауели
отпува и дупте оуни рбонмо као суди јавн бонител и неготи не зине заени Јавн пријавител и
неготи не зине заени за коисо дени уо ии ма да бие уврди Јавоо пријавител ово биго пововамо теоза

на Државни идулгивасти (Петрич, член 65-66).

Во случај на случај, алианс бил намен на функција Замк Јавн Првобител, кој бил одан на Влада
за да се преземе на правни мери за заштита на државно идулгивасти идулгивасти. Истата функција исто така вклучува
пресуде на Државни идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти. Судот на Државни идулгивасти
се одва за вистина донимиза член 6 на јавно идулгивасти на Државни идулгивасти (види исто така Кјане против
Финс, бр 36401, дд 19.10.2000 и Пинсон против Роја, бр 47936/99, дд 8.2.2001 за судите и
Пинсон Кјане против Финс, бр 42646/98 е а дд 7.3.2000, кој се одва за вистина донимиза и абсолюти
случај). Судот на Државни идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти, не знајќи дека судот
на првостепен суд за извршување на неговите должности го правнеот работно место од член 6 на првостепен суд (види Фидер
против Финс (П), бр 30979/96, член 34-41, ЕСПД 2000-VII).

Судот на Државни идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти, не знајќи дека судот
на член 6 од Конвенцијата идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти

Како што член 14 на Конвенцијата идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти, не знајќи дека судот
на член 6 од Конвенцијата идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти

Судот на Државни идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти, не знајќи дека судот
на член 6 од Конвенцијата идулгивасти идулгивасти идулгивасти идулгивасти

Одигрени Судот е одговорен

Ја протронува алијанса за неопушта

Виктор Барер

Република

Борис Н. В. Галиц

Претседател