



Republika e Maqedonisë së Veriut

Ministria e Drejtësisë

**Zyra e përfaqësimit të Republikës së Maqedonisë së Veriut para Gjykatës Evropiane për të
drejtat e njeriut**

RAPORTI VJETOR

RRETH PUNËS TË ZYRËS SË PËRFAQËSIMIT

TË REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

PARA GJYKATËS EVROPIANE TË TË DREJTAVE TË NJERIUT NË 2023

2024 , SHKUP

1. HYRJE

Zyra për përfaqësim të Republikës së Maqedonisë së Veriut para Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: GJEDNJ/Gjykata) është themeluar në fillim të vitit 2015 në pajtim me Ligjin për përfaqësimin e Republikës së Maqedonisë para Gjykatës Evropiane për Të Drejtat e Njeriut ("Gazeta Zyrtare" nr. 67) /2009, 43/2014 dhe 64/2018), si person juridik i veçantë në kuadër të Ministrisë së Drejtësisë. Krahas këtij ligji, kompetencat e Byrosë për përfaqësim të Republikës së Maqedonisë së Veriut para GJEDNJ-së janë përcaktuar edhe me Ligjin për përmbartimin e vendimeve të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut ("Gazeta Zyrtare" nr. 67/2009. dhe 43/2014).

Ligji për përfaqësimin e Republikës së Maqedonisë para KEDNJ-së ia ngarkon Byrosë rolin e përfaqësimit të interesave shtetërore para GJEDNJ-së në pajtim me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ/Konventa) dhe Protokollet e saj. Duke marrë parasysh natyrën dhe shtrirjen e kompetencave të besuara, Zyra Përfaqësuese e Republikës së Maqedonisë së Veriut *de facto është* organ i specializuar për përfaqësimin e të gjitha organeve shtetërore të Republikës së Maqedonisë së Veriut në procedurën para GJEDNJ kundër shtetit.

Përveç kompetencave në fushën e përfaqësimit para GJEDNJ, Zyrës për Përfaqësim pranë GJEDNJ-së i janë besuar edhe kompetenca në fushën e koordinimit të ekzekutimit të aktgjykimeve dhe vendimeve të GJEDNJ-së dhe komunikimit me Komisionin e Ministrat për qëllime të mbikëqyrjes që ky organ i Këshillit të Evropës mbikëqyr ekzekutimin e vendimeve dhe vendimeve të GJEDNJ. Ndër të tjera, Zyra është mbështetja profesionale dhe administrative-teknike e Komisionit Ndërinstitucional për ekzekutimin e vendimeve të GJEDNJ.

2. TË DHËNA TË PËRGJITHSHME MBI SITUATAT PARA KEDNJ GJATË VITIT 2023

Gjatë vitit 2023, GJEDNJ vendosi për gjithsej 38,260 kërkesa të dorëzuara, që ishte 3% më pak se kërkesat e dorëzuara që kishte vendosur në vitin 2022 (39,570 aplikime).

Numri i kërkesave për të cilat Gjykata ka vendosur me aktgjykim gjatë vitit 2023 arrin në 6931 kërkesa, që tregon një rritje prej 66% krahasuar me vitin 2022 kur u vendosën 4168 kërkesa. Komisioni prej tre gjyqtarësh¹ vendosi për 6386 aplikime, a formacionet e përbëra nga një

¹Çështjet para GJEDNJ vendosen në katër lloje të ndryshme të formacioneve gjyqësore. Në bazë të nenit 26 (1) të KEDNJ-së: "Për të shqyrtuar një çështje para saj, Gjykata mblidhet në formimin e një gjyqtari të vetëm, në komisione prej tre gjyqtarësh, në këshilla prej shtatë gjyqtarësh dhe në një Këshill të madh prej shtatëmbëdhjetë gjyqtarësh. ." përcakton pranueshmërinë e parashtrësive individuale, të cilat më së shpeshti përfshijnë raste dukshëm të pabazuara. Ky sistem është krijuar për të ndihmuar në reduktimin e akumulimit të një numri të madh artikujsh. Të përbërë nga tre gjyqtarë, komisionet vendosin për pranueshmërinë e lëndëve, si dhe për bazueshmërinë kur çështja ka të bëjë me një çështje të mbuluar nga praktika gjyqësore e mirëpërcaktuar (vendimi duhet të jetë unanim). Të përbërë nga shtatë gjyqtarë, këshillat

gjyqtar individual përpunuan 25,834 aplikime. Një numër i madh aplikimesh u bashkuan, duke rezultuar në 1,014 vendime të miratuara (për 6,931 aplikacione), krahasuar me vitin 2022 kur u miratuan 1,163 vendime (për 4,168 aplikime).

Sa i përket numrit të aplikacioneve të paraqitura në kursi në 2023 këtë vit ky numër është 68.450 aplikime, që është 8% më i ulët se vitin e kaluar, kur numri ishte 74.650 . Numri i aplikimeve të dorëzuara të caktuara në një këshill është ulur me 48% që nga 1 janari 2023 (18,150 aplikime), që në vitin 2022 ishte 35,100 aplikime. Numri i aplikacioneve të dorëzuara të caktuara në komision u rrit me 33% (46,150 aplikime), që në vitin 2022 ishte 34,800 aplikime. Sa i përket aplikimeve të dorëzuara të caktuara për një gjyqtar individual, ka një rënie të numrit, i cili ka rënë për 13% krahasuar me një vit më parë (4,150 aplikime), dhe 4,750 aplikime kanë qenë në vitin 2022.

Në fund të vitit kishte 64,300 aplikime në pritje përpara një Këshilli (përfshirë Këshillin e Madh Gjyqësor) ose Komitetit në pritje të zgjidhjes, dhe 4,150 aplikime përpara një gjyqtari individual².

Pesë vendet të cilave u referohen shumica e rasteve në procedurat para GJEDNJ mbeten të njëjta me vitin e kaluar. Turqia, me rreth 20,300 aplikime , është vendi me numrin më të madh të rasteve; dhe më pas vijon Federata Ruse ; Ukraina me 10,600 aplikime ; Rumania me 5.9 00 aplikime dhe Italia me 3. 70 0 aplikime.

Gjatë vitit 2023, u dhanë tre opinione këshillimore pas kërkesave të Gjykatës së Lartë Administrative të Lituanisë, Gjykatës Armene të Kasacionit dhe Këshillit të Shtetit Francez. Një kërkesë e shtatë për një opinion këshillues, këtë herë nga gjykata më e lartë e Finlandës, është në vazhdim.

Gjatë vitit 2023, 151 kërkesa janë përcaktuar me vendim të këshillit si të papranueshme ose janë hequr nga lista e lëndëve në Gjykatë dhe 5344 vendime të tilla janë marrë nga një komision. Gjithashtu, gjyqtarë individualë me vendime kanë konstatuar se janë të papranueshme ose kanë hequr nga lista e çështjeve në Gjykatë rreth 25,834 kërkesa.³ Numri i vendimeve për

kryesisht vendosin për pranueshmërinë dhe bazueshmërinë e rasteve që ngrenë çështje që shpesh nuk janë vendosur (vendimi mund të merret me shumicë votash). Çdo Këshill përfshin Presidentin e Këshillit dhe një "gjyqtar kombëtar" (një gjyqtar me kombësinë e vendit kundër të cilit është bërë aplikimi). E përbërë nga 17 gjyqtarë, Dhoma e Madhe shqyrton një numër të vogël e të përzgjedhur çështjesh të referuara ose mbi të cilat Dhoma ka ceduar juridiksionin, zakonisht kur çështja përfshin një çështje të rëndësishme ose të re. Këshilli i Madh Gjyqësor gjithmonë përfshin Kryetarin dhe Zëvendëskryetarin e Gjykatës, kryetarët e departamenteve dhe gjyqtarin kombëtar.

² Krahasuar me 2022 – 69,900 aplikime në pritje përpara një këshilli ose komisioni, dhe 4,750 aplikime para një gjyqtari individual.

³Krahasuar me 2022 - 113 kërkesa janë përcaktuar të papranueshme ose janë hequr nga lista e çështjeve në Gjykatë nga një këshill dhe rreth 4703 vendime të tilla janë marrë nga një komision, ndërsa gjyqtarë individualë kanë konstatuar se janë të papranueshme ose janë hequr nga lista e çështjeve më parë. Gjykata rreth 30.585 kërkesa.

papranueshmëri dhe për heqjen e kërkesave nga lista e çështjeve në Gjykatë u ul me 12%, nga 35,402 në 2022 , në 31 . 329 aplikime në 2023.

Në varësi të formacioneve gjyqësore, në vitin 2023 janë miratuar 319 aktgjykime nga këshillat, 682 nga komisionet, ndërsa 13 aktgjykime dhe 1 vendim për pranueshmëri janë miratuar nga Këshilli i Madh Gjyqësor ⁴.

Vendin e shkeljeve më të konstatuara në vitin 2023 e zëneni 6 (e drejta për gjykim të drejtë), për të cilin Gjykata konstatoi shkelje në gjithsej 372 kërkesa . Kategoria e dytë thelbësore e shkeljeve të konstatuara të KEDNJ është ajo sipas nenit 5 (e drejta për liri dhe siguri) në një numër të përgjithshëm prej 348 kërkesash . Në vend të tretë renditen shkeljet e konstatuara të nenit 3 (ndalimi i torturës) në gjithsej 344 aplikime , në vend të katërt është neni 13 (e drejta për mjet juridik efektiv) në 189 kërkesa, pasuar nga shkeljet e konstatuara të nenit 1 të Protokollit. Nr. 1 (e drejta e pronës) në gjithsej 87 aplikime dhe shkelje të nenit 2 (e drejta e jetës) në 49 aplikime.

Me qëllim rritjen e efikasitetit dhe përshpejtimin e procedurave para GJEDNJ, pas futjes së të ashtuquajturit. Procedura *WECL* (*praktikë gjyqësore e themeluar mirë*) në vitin 2017, gjatë të njëjtit vit Gjykata prezantoi gjithashtu të ashtuquajturën Procedura *IMSI* (*procedura e komunikimit të thjeshtuar të menjëhershëm të çështjeve*). Futja e këtyre procedurave nga GJEDNJ presupozon rritje të ngarkesës së Byrosë për përfaqësimin e Republikës së Maqedonisë së Veriut para GJEDNJ-së, por gjithashtu rrit presionin për funksionimin e institucioneve në vend në përputhje me standardet e ndëtuara nga praktika gjyqësore e GJEDNJ.

Me futjen e procedurës *IMSI* , puna e Zyrës për përfaqësim në GJEDNJ është rritur në shtrirje dhe shkallë kompleksiteti. Kjo procedurë, ndryshe nga procedura standarde, e cila supozonte se GJEDNJ-ja tashmë përgatit situatën faktike (*deklaratën e fakteve*) për subjektin, por edhe pjesën e legjislacionit vendas përkatës (*Ligji përkatës vendas*) sipas të cilit shteti vetëm u prononcua, tani barrën e përgatitjes së këtyre dy pjesëve ia ngarkon shtetit, gjegjësisht është përgatitur nga Zyra për përfaqësimin e Republikës së Maqedonisë së Veriut para GJEDNJ. Përveç kësaj, kjo presupozon mundësinë që në rast se Qeveria nuk i mohon disa pretendime të parashtruesit, GJEDNJ-ja do t'i marrë parasysh ato si supozime faktike mbi të cilat mund të bazojë vendimin e vet. Këtyre ndryshimeve në procedurën para GJEDNJ-së duhet t'i shtohet fakti se Zyra e Përfaqësimit pranë GJEDNJ-së punon sipas afateve ekskluzive që i përcakton GJEDNJ-ja për çdo veprim procedural, si dhe fakti i ndryshimit të strukturës së çështjeve që i paraqiten shtetit si përgjigje, të cilat ngrenë çështje shumë më komplekse, p.sh., nga ato që u

⁴ Krahasuar me 2022 - 358 vendime nga këshillat, 796 nga komisionet dhe 9 vendime nga Këshilli i Madh Gjyqësor.

ngritën në rastet me pretendime për shkelje të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, të cilat për një periudhë të caktuar dhe më të gjatë përbënin shumica e rasteve i dërgohen shtetit për përgjigje.

Nga ana tjetër, klasifikimi i një çështjeje kundër shtetit si një çështje WECL që ngre një çështje që është pjesë e jurisprudencës së mirëpërcaktuar presupozon që çështjet juridike të diskutueshme që ai ngre tashmë janë vendosur nga GJEDNJ, por jo domosdoshmërisht në një çështje kundër shtetit specifik, por mjafton për çështjen kontestuese që GJEDNJ vendosi edhe në një çështje kundër një shteti tjetër anëtar të Këshillit të Evropës. Kjo tregon për faktin se numri i çështjeve kundër shtetit që do të klasifikohen në këtë grup çështjesh dhe që vendosen nga një komision prej tre gjyqtarësh, sigurisht që do të rritet. Vendimet dhe vendimet e marra nga një komision prej tre gjyqtarësh marrin formë të prerë në ditën e miratimit të tyre dhe në lidhje me to nuk lejohet kërkesa për shqyrtimin e çështjes nga Dhoma e Madhe e GJEDNJ. Kjo tregon nevojën e zbatimit dhe respektimit konsekuent të praktikës gjyqësore të GJEDNJ-së nga të gjitha institucionet në sistemin shtetëror, dhe njohuritë për të dhe mjetet bazë për hulumtimin e saj janë ngritur si pyetje të mëparshme.

Duke filluar nga 1 janari 2019, GJEDNJ vendosi të prezantojë një praktikë të re për të gjitha shtetet anëtare të Këshillit të Evropës, në një fazë të veçantë të procedurës para GJEDNJ (*faza jokontestimore*)⁵. Qëllimi i futjes së një faze të tillë, sipas Gjykatës, është thjeshtimi i procesit të zgjidhjes miqësore ndërmjet palëve në çështjet para GJEDNJ. Aplikimi i kësaj praktike ka vazhduar edhe gjatë vitit 2023.

Praktika e re në thelb ndan fazën jokontestimore të procedurës (ose fazën e parë që zgjat 12 javë) nga faza e kontestuar (ose faza e dytë e procedurës e cila zhvillohet në 12 javët në vijim) që është në fakt faza e procedurës në të cilat shkëmbehen vërejtjet dhe gjykimet ndërmjet palëve, në rast të dështimit të arritjes së marrëveshjes për zgjidhjen miqësore ndërmjet palëve.

Megjithatë, regjistri i GJEDNJ nuk do të bëjë një propozim specifik për një zgjidhje miqësore në çdo çështje, domethënë nuk do të bëjë propozim në çështjet që i referohen çështjeve të reja që Gjykata nuk i ka vlerësuar kurrë ose çështjeve për të cilat, për ndonjë arsye specifike, nuk është e përshtatshme për të propozuar një zgjidhje miqësore. Në rastet që janë paraqitur për përgjigje sipas praktikës së re dhe në të cilat, për arsye të ndryshme, Regjistri i GJEDNJ-së nuk do të dalë me propozimin e saj dhe specifik me kushte të përcaktuara qartë dhe saktë për zgjidhje, sipas të cilave palët në procedurë duhet të marrin vendim, ato konsiderohen të thirrura për të negociuar në mënyrë të dyanshme për kushtet e një zgjidhjeje të mundshme. Megjithatë, Zyra për Përfaqësim para GJEDNJ-

⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=yUcbKJSuxiE&feature=youtu.be>

së, në parim, i propozon Qeverisë së Maqedonisë së Veriut një zgjidhje miqësore vetëm në rast të kushteve të qarta dhe precize për zgjidhje të propozuara nga GJEDNJ.

Shtatori i vitit 2023 shënoi 70 vjetorin e hyrjes në fuqi të Konventës. Në tetor, Gjykata organizoi një seminar me temë “Dialogu gjyqësor mbi mekanizmin e opinionit këshillimor sipas Protokollit nr. 16” për të shënuar pesëvjetorin e hyrjes në fuqi të Protokollit. Seminari dha mundësinë që të mblidhen kryetarët e gjykatave nga shtetet që kanë ratifikuar protokollin, por edhe nga të tjera që nuk e kanë nënshkruar atë, për të analizuar se si funksionon mekanizmi në praktikë dhe si mund të zhvillohet në të ardhmen.

3 . REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT DHE GJEDNJ GJATË VITIT 2023

Numri i kërkesave të paraqitura në GJEDNJ kundër Republikës së Maqedonisë së Veriut duket se ka një trend relativisht të qëndrueshëm, por të pafavorshëm gjatë vitit 2023. Ngjashëm me vitet e mëparshme, gjatë vitit 2023, ky numër është mbi mesataren evropiane të matur sipas indeksit të aplikimeve të paraqitura për 10,000 banorë, që në nivel evropian gjatë vitit 2023 viti ishte 1.83 . Në vitin 2023, sipas këtij indeksi, Republika e Maqedonisë së Veriut përfundoi në vendin e 9-të në familjen e shteteve anëtare të Këshillit të Evropës me indeks 2.00. Indeksi i kërkesave të paraqitura në GJEDNJ për 10 mijë banorë kundër shtetit në vitin 2022 ishte 0.54, në vitin 2021 ishte 1.90, në 2020 ishte 1.32, në 2019 ishte 1.26, në 2018 ishte 1.47, në 2018 ishte 1.47, në 2018, ishte 1.47. Viti 2016 indeksi ishte 1.64, dhe me këtë indeks vendi ishte në vendin e 7-të në vitin 2022 dhe 2021 , në vitin 2020 ishte në vendin e 12-të, në 2019 ishte në vendin e 11-të, në 2018 ishte në vendin e 9-të, dhe në 2017 dhe 2016 në vendin e 11-të ndër shtetet anëtare të Këshillit të Evropës.

Gjatë vitit 2023, GJEDNJ vendosi për gjithsej 340 kërkesa kundër Maqedonisë së Veriut (në krahasim me vitin 2022, kur ky numër ishte 314).

Në vitin 2023, GJEDNJ shpalli gjithsej 432 kërkesa kundër shtetit të papranueshme ose të hequra nga lista e çështjeve të veta, në ndryshim nga viti i kaluar 2022 kur numri ishte 302 . Edhe pse, në shumicën e rasteve për shkak të mospërbushjes së disa supozimeve formale (si që është mosrespektimi i afateve për dorëzimin e aplikacioneve ose mospërdorimi i mjeteve ligjore vendase përpara dorëzimit të kërkesës), në këtë lloj aplikimesh që përfundojnë të papranueshme, Gjykata është penguar të shqyrtojë meritat e të njëjtit (shumica prej tyre pa iu dorëzuar shtetit për përgjigje, në rastin kur vendos një gjyqtar individual), nuk duhet të përjashtohet mundësia që ende të zbulojnë shkelje të rënda të KEDNJ. Gjithashtu, duke shkarkuar listën e çështjeve, përfundojnë aplikimet për të cilat GJEDNJ merr vendim në bazë të një marrëveshjeje të arritur

ndërmjet palëve ose në bazë të një deklarate të njëanshme me të cilën shteti njej shkeljen e Konventës.

Gjatë vitit 2023, janë paraqitur gjithsej 335 parashtresa kundër Republikës së Maqedonisë së Veriut para formacioneve të ndryshme gjyqësore të GJEDNJ, që do të thotë një rënie në krahasim me vitin paraprak 2022 kur ky numër ishte 367, ndërsa në vitin 2021 kishte 394 kërkesa. .

Gjatë vitit 2023, në Byronë e Përfaqësisë së Republikës së Maqedonisë së Veriut janë dorëzuar gjithsej 48 aplikacione. Më shumë për kërkesat që janë dorëzuar për përgjigje në shtet gjatë vitit 2023 dhe për pretendimet për shkelje të KEDNJ që ngrihen në to , shih . **Shtojca nr 1** .

Gjatë vitit kundër Republikës së Maqedonisë së Veriut janë miratuar gjithsej 11 aktgjykime për gjithsej 26 kërkesa (duke pasur parasysh se për disa prej tyre Gjykata ka bashkuar procedurën). Me 10 është konstatuar shkelje e KEDNJ (për më shumë detaje mbi aktgjykimet dhe vendimet e GJEDNJ-së, shih më poshtë)⁶ dhe 1 aktgjykim është nxjerrë për një çështje për të cilën Gjykata paraprakisht kishte konstatuar shkelje dhe është në procedurë revizioni ⁷ .

4. AKTGJYKIMET DHE VENDIMET E GJEDNJ KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

Që kur vendi ratifikoi Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut më 10 Prill 1997, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut ka nxjerrë 202 aktgjykime dhe 546 vendime përfundimtare mbi pranueshmërinë dhe vendimet për heqjen e kërkesave nga lista e rasteve para Gjykatës në rastet kundër Maqedonisë së Veriut. Nga numri i përgjithshëm i aktgjykimeve kundër shtetit, 159 janë miratuar nga një këshill prej 7 gjyqtarësh, 41 nga një komision prej tre gjyqtarësh në të ashtuquajturën lëndët “përsëritëse” apo të ashtuquajturat WECL - raste të praktikës gjyqësore të mirëpërcaktuar dhe 2 nga Juria e Madhe. Gjatë vitit 2023 ndaj vendit tonë janë dhënë 11 vendime (pas 26 kërkesave të paraqitura në GJEDNJ) ⁸ dhe 20 vendime (pas gjithsej 116 kërkesave të paraqitura) ⁹ .

⁶ *Naskov dhe të tjerët* , aktgjykim i 12 dhjetorit 2023; *SB* , aktgjykim i datës 30 nëntor 2023; *Janakieski* , aktgjykim i datës 14 nëntor 2023; *Kitanovska dhe Trajkovski* , aktgjykim i 14 nëntorit 2023; *Memedova dhe të tjerët* , aktgjykim i 24 tetorit 2023; *DH dhe të tjerët* , aktgjykim i 18 korrikut 2023; *Docevska-Božinovska* , aktgjykim i 9 majit 2023; *Kitanovska dhe Barbulovski* , aktgjykim i 9 majit 2023; *Dimçevska* , aktgjykim i datës 4 prill 2023; *Radika vozvozi DOO Ljubljana* , Aktgjykim i datës 21.03.2023;

⁷ *Jakimovski dhe Kari prevoz* , aktgjykim 1 qershor 2023

⁸ *Po aty* .

⁹ *Damjanovski dhe të tjerët* , vendim i datës 14 dhjetor 2023; *Stojanovski dhe të tjerët* , vendim i 23 nëntorit 2023; *Velkovska dhe të tjerët* , vendim i datës 14 dhjetor 2023; *Ejupi dhe të tjerët* , vendimi i datës 30.11.2023; *Ilijevaska dhe të tjerët* , vendimi i 30 nëntorit 2023; *Ripiloski* , vendim i datës 30.11.2023; *Trajçeska* , vendim i datës 30.11.2023; *Tutunovska dhe të tjerët* , vendim i 30 nëntorit 2023; *Angeleski dhe të tjerët* , vendim i datës 28 shtator 2023; *M.Ch.G. dhe të tjerët* , vendimi i datës 28 shtator 2023; *Blazeski* , vendim i datës 07.09.2023; *Hassan dhe të tjerët* , vendim i datës 6 korrik 2023; *Y dhe Z* , vendim i datës 6 korrik 2023; *Caneva dhe të tjerët* , vendimi i datës 11 maj 2023; *Iseini dhe të tjerët* , vendimi i datës 13.04.2023; *Bungurov* , vendim i datës 9 mars 2023; *Filic* , vendim i datës 7 shkurt 2023; *Kuzmanovska dhe të tjerët* , vendim i datës 2 mars 2023; *Salim dhe të tjerët* , vendim i datës 2 mars 2023; *Taleski dhe të tjerët* , vendim i datës 16 shkurt 2023.

4.1. SHKELJE TË IDENTIFIKUARA KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

Nga numri i përgjithshëm i vendimeve kundër shtetit, 125 vendime i referohen nenit 6 të Konventës, *e drejta për gjykim të drejtë*, ku janë konstatuar shkelje në 118 raste. Golemin numri i aktgjykimeve lidhur me nenin 6 janë lidhen të ligjit në gjyq në afat të arsyeshëm. Gjykata vlerëson se parashtruesit duhet së pari të paraqesin një kërkesë për mbrojtjen e të drejtës për gjykim brenda një kohe të arsyeshme në Gjykatën supreme, e cila konsiderohet një mjet efektiv, përpara se ta çojnë çështjen e tyre përpara saj¹⁰.

Shumë çështje civile dhe administrative ngritën pyetje në lidhje me paanshmërinë¹¹, parimin e barazisë së armëve¹², mungesën e sigurisë juridike dhe jurisprudencës konsistente,¹³ mungesën e arsytimit të mjaftueshëm për vendimet gjyqësore¹⁴, të drejtën e aksesit në gjykatë¹⁵, të drejtën për një seancë dëgjimore.¹⁶ mungesa e plotë e drejtësisë së procedurës (*mohimi i dëgjimit të drejtë*)¹⁷. Nga ana tjetër, prezumimi i pafajësisë¹⁸, barazia e armëve dhe e drejta e mbrojtjes në lidhje me pranueshmërinë e deklaratat e dëshmitarëve në mungesë ose të fshehtë identiteti dëshmitarë (të rrezikuar).¹⁹ dhe prania e të akuzuarit në seancë²⁰, vlerësimi i konstatimeve dhe mendimeve të ekspertëve²¹, e drejta për seancë gojore²², pranueshmëria e provave të marra në mënyrë të paligjshme²³, përdorimi i agjentit provokator²⁴ dhe e drejta për përkthyes²⁵, papranueshmëria e provave²⁶, pamundësia për të siguruar një rigjykim pas një dënimi në

¹⁰ *Aji-Spirkoska dhe të tjerët*, vendim i këshillit të datës 03.11.2011.

¹¹ *Stojmenoviq dhe Milloshviciq*, aktgjykimi i datës 25 mars 2021, *Mitrov*, aktgjykimi i datës 2 qershor 2016; *Mitrinovski*, Aktgjykim i datës 30.04.2015; *Bayaldzhiev*, aktgjykimi i 25 tetorit 2011; *Nikolov*, aktgjykimi i 20 dhjetorit 2007.

¹² *Bajiq*, aktgjykimi i 10 qershorit 2021, *Taseva-Petrovska*, aktgjykimi i 11 janarit 2018; *Naumoski*, aktgjykimi i 27 nëntorit 2012; *Grozdanoski*, aktgjykim i 31 majit 2007.

¹³ *Krstanoski dhe të tjerët*, aktgjykimi i 7 dhjetorit 2017; *Stoilkovska*, aktgjykim i 18 korrikut 2013.

¹⁴ *Bileski*, Aktgjykimi i datës 06.06.2019; *Atanasovski*, aktgjykim i 14 janarit 2010; *ASP PP Sh.PK*, vendim i datës 6 qershor 2019.

¹⁵ *Kitanovska dhe Barbulovski*, aktgjykimi i 9 majit 2023, *Prodanov*, aktgjykimi i datës 10 qershor 2021, *Adilovska*, aktgjykimi i datës 23 janar 2020; *Qendra për Zhvillimin e Psikologjisë Analitike*, aktgjykimi i datës 15 qershor 2017; *Balažoski*, aktgjykim i 25 prillit 2013; *Spasovski*, aktgjykimi i 10 qershorit 2010; *Demerdzieva dhe të tjerët*, aktgjykimi i 10 qershorit 2010; *Boris Stojanovski*, aktgjykimi i datës 6 maj 2010; *Petkoski dhe të tjerët*, aktgjykimi i 8 janarit 2008; *Fetaovski*, aktgjykimi i datës 19 qershor 2008. Shkelje në këtë kuptim nuk është konstatuar në aktgjykimin e *Ivanovskit* të 21 janarit 2016.

¹⁶ *Bileski*, Aktgjykimi i datës 06.06.2019; *Selmani dhe të tjerët*, aktgjykimi i datës 9 shkurt 2017; *Mitkova*, aktgjykimi i 15 tetorit 2015.

¹⁷ *Talevska dhe Trpcheska*, Aktgjykimi i datës 28.06.2022.

¹⁸ *Milaçiq*, aktgjykimi i 14 tetorit 2021 (në të cilin nuk janë konstatuar shkelje në këtë drejtim), *Ramkovski*, aktgjykimi i datës 8 shkurt 2018; *Poletan dhe Aziroviq*, aktgjykimi i 12 majit 2016; *Miladinov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 prillit 2014.

¹⁹ *Boshkoski*, aktgjykim i datës 4 qershor 2020; *Sieber* dhe, aktgjykimi i 6 qershorit 2019; *Asani*, Aktgjykimi i datës 1 shkurt 2018; *Donçev dhe Burgov*, aktgjykimi i 12 qershorit 2014; *Ilyazi*, aktgjykimi i 3 tetorit 2013; *Papadakis*, aktgjykimi i datës 26 shkurt 2013; *Trumpevski*, aktgjykimi i 10 korrikut 2012; *Atanasov (nr. 2)*, aktgjykimi i datës 19 prill 2011; *Solakov*, aktgjykimi i 31 tetorit 2001.

²⁰ *Dimçevska*, aktgjykim i datës 4 prill 2023 *Eftimov*, aktgjykimi i datës 2 korrik 2015; *Atanasov*, aktgjykimi i 17 shkurtit 2011; *Nastesca*, vendimi i 27 majit 2010; *Mitreviski*, aktgjykim i 21 qershorit 2006.

²¹ *Dushko Ivanovski*, aktgjykim i 24 prillit 2014; *Stoimenov*, aktgjykimi i 5 prillit 2007.

²² *Kostovski*, Aktgjykimi i datës 07.06.2022. *TRANSCOP AD Manastir*, Aktgjykimi i datës 01.04.2021.

²³ *Hajrulah*, aktgjykimi i datës 29 tetor 2015.

²⁴ *Gjorgievski*, aktgjykim i 16 korrikut 2009.

²⁵ Asnjë lëndim nuk u gjet në *Sandel*, vendimi i 27 majit 2010.

²⁶ *Kostovski*, aktgjykimi i datës 06.07.2022.

mungesë²⁷ janë trajtuar në shumë çështje penale para GJEDNJ-së, duke përfshirë edhe rastet e kundërvajtjes.

Shkelje është konstatuar në 15 aktgjykime referuar nenit 1 të Protokollit nr. 1, që garanton të drejtën e pronësisë, për shkak të anulimit të një vendimi të formës së prerë që njihte të drejtën e pensionit²⁸, refuzimit të kthimit në pronësi në procedurë shkombëtarizimi të truallit të konfiskuar, edhe pse ishin plotësuar kushtet ligjore²⁹, të pamjaftueshme. kompensim për shpronësimin e tokës së parashtruesve në favor të një personi juridik³⁰, konfiskim të mjeteve të përdorura si mjete për kryerjen e një krimi ose kundërvajtjeje³¹, moslejimin e zbritjes së TVSH-së së shoqërisë aplikuese³², mosekzekutim në kuadër të zbatimit. procedurat³³. Në rastin e përdoruesve të përjashtuar të energjisë termike në objektet e banimit kolektiv, të cilët ishin të detyruar t'i paguanin një shumë të madhe furnizuesit, Gjykata konstatoi gjithashtu se shteti ka kryer shkelje të së drejtës së pronës³⁴. Anulimi i jashtëzakonshëm i një vendimi përfundimtar dhe të formës së prerë për shkombëtarizimin, i cili kishte për qëllim korrigjimin “Lëshimet e dukshme” të autoriteteve administrative nuk përbënin shkelje³⁵.

Gjykata miratoi 4 vendime për nenin 2, e drejta e jetës³⁶, duke vërtetuar një dëmtim edhe kur nuk kishte ndodhur vdekja, por kërkuesi u plagos vetëm nga një oficer policie³⁷. Nuk u konstatua shkelje në rastin e veprimeve ose mosveprimeve të personave të përfshirë në moskallëzim krimi, që rezultoi me vdekjen e djalit të parashtruesit, i cili u vra nga një pjesëtar i forcave speciale të policisë³⁸. Vonesa prej 18 muajsh në vuajtjen e dënimit me burg të shkelësit konsiderohej si pjesë përbërëse e detyrimit procedural të shtetit sipas nenit 2³⁹.

Në 14 aktgjykime lidhur me nenin 3, ndalimin e torturës, Gjykata konstatoi shkelje në pjesën procedurale⁴⁰. Në shumë raste, Gjykata theksoi se viktimave të lëndimeve të supozuara nuk u

²⁷ *Dimçevska*, aktgjykim i datës 4 prill 2023.

²⁸ *Romeva*, aktgjykimi i datës 12 dhjetor 2019.

²⁹ *Naskov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 12 dhjetorit 2023, *Stojanovski dhe të tjerët*, aktgjykimi i 23 tetorit 2014 dhe aktgjykimi i 7 shkurtit 2019 lidhur me dëmin material në rastin konkret.

³⁰ *Arsovski*, aktgjykimi i 15 janarit 2013 dhe aktgjykimi i datës 7 shkurt 2019 lidhur me dëmin material në rastin konkret.

³¹ *Radika transports LLC Ljubljana*, aktgjykimi i datës 21 mars 2023; *Anev dhe Najdovski*, aktgjykimi i datës 3 shtator 2020; *Jakimovski dhe Kari vozvoz*, aktgjykim i datës 14 nëntor 2019; *Anastasov*, aktgjykimi i 26 shtatorit 2019; *Vasilevski*, aktgjykimi i datës 28.04.2016; *Andonoski*, aktgjykim i 17 shtatorit 2015. Asnjë shkelje nuk u konstatua në *Suleimani*, aktgjykimi i datës 28 prill 2016.

³² *Auto Atom Doo Koçani*, Aktgjykim i datës 28.05.2020; *Euromak Metal D.O.O.*, vendim i datës 4 shtator 2019

³³ *Janulovski*, aktgjykim i 3 korrikut 2007

³⁴ *Kitanovska dhe Trajkovski*, aktgjykim i datës 14.11.2023; *Strezovski*, aktgjykim i datës 27 shkurt 2020.

³⁵ *Spiridonovska dhe Popovski*, aktgjykim i 19 tetorit 2017; *Toleski*, aktgjykimi i datës 15 qershor 2017; *Vikentijevic*, aktgjykimi i 6 shkurtit 2014.

³⁶ *Kitanovska-Stanojkovic dhe të tjerët*, aktgjykimi i 13 tetorit 2016; *Neshkoska*, aktgjykimi i datës 21 janar 2016; *Kitanovski*, aktgjykim i 22 janarit 2015; *Sasho Gjorgiev*, aktgjykimi i 19 prillit 2012.

³⁷ *Sasho Gjorgiev*, aktgjykimi i datës 19.04.2012.

³⁸ *Neshkoska*, aktgjykim i 21 janarit 2016.

³⁹ *Kitanovska-Stanojkovic dhe të tjerët*, aktgjykimi i 13 tetorit 2016.

⁴⁰ *Trendafilovski*, aktgjykim i datës 17 dhjetor 2020; *H dhe U*, Aktgjykimi i 5 Nëntorit 2020, L.R., Vendimi i 23 Janarit 2020; *Selami dhe të tjerët*, aktgjykimi i datës 1 mars 2018; *Asllani*, Aktgjykimi i datës 10 dhjetor 2015; *Khairulahu*, gjykimi i 29 tetor 2015; *Andonoski*, aktgjykim i datës 23 korrik 2015; *Kitanovski*, aktgjykim i 22 janarit 2015; *El-Masri*, aktgjykimi i Këshillit të Madh

kërkohet të fillojnë ndjekjen penale të vetë zyrtarëve të autorizuar të shtetit, por është detyrë e prokurorit të shqyrtojë kërkuesin dhe të marrë parasysh të gjitha provat, respektivisht hetim efektiv⁴¹ dhe në një rast, Gjykata e konsideroi formalizëm të tepruar këmbënguljen që kërkuesi të zbulonte identitetin e të gjithë oficerëve të policisë kundër të cilëve ai bëri një kallëzim penal⁴². Për më tepër, në çështjen *El-Masri* dhe *Hajrulahu*, Gjykata e cilësoi trajtimin si torturë, duke qenë se kërkuesi ishte kërcënuar për të nxjerrë një rrëfim, gjë që i shkaktoi dhimbje dhe vuajtje emocionale, psikologjike dhe fizike⁴³. Vënia në pranga e parashtrueses me sëmundje mendore gjatë transportimit të saj në spital përbënte trajtim degradues në kundërshtim me aspektin thelbësor të nenit 3⁴⁴. Gjykata konstatoi shkelje të aspektit material të nenit 3 të Konventës dhe trajtim degradues në rastin e kujdesit joadekuat të një fëmije tetë vjeçar të sëmurë mendor, i cili u vendos në një institucion të papërshtatshëm për gjendjen e tij shëndetësore për më shumë se një vit e nëntë muaj⁴⁵, dhe në lidhje me të njëjtin rast ka konstatuar shkelje për mungesë të një hetimi efikas, si detyrim ndërkombëtar i shtetit. Në vitin 2023, GJEDNJ konstatoi shkelje të aspektit material të nenit 3 për shkak të mungesës së qasjes në ushqim, ujë dhe tualete për aplikantët, të gjithë punonjës të seksit, gjatë periudhës që ata ishin të ndaluar në stacionin e policisë⁴⁶.

Në lidhje me *ndalimin e garantuar të diskriminimit* sipas Konventës, në një rast Gjykata gjeti një shkelje të nenit 14 në lidhje me nenin 3 për shkak të dështimit të autoriteteve vendase për të hetuar pretendimet e parashtruesit për brutalitetin e policisë me motive racore⁴⁷, dhe në një rasti Gjykata konstatoi shkelje të nenit 14 në lidhje me nenin 2 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ për faktin se nuk ishte penguar segregimi i fëmijëve romë në dy shkollat fillore shtetërore në Manastir dhe Shtip⁴⁸. Gjatë vitit 2023, Gjykata konstatoi se diskriminimi ishte kryer në lidhje me një çështje në të cilën e drejta e kërkuesve për lirinë e lëvizjes ishte e ndaluar për aplikantët të cilët ishin të etnisë rome⁴⁹.

Shkelje janë konstatuar në 12 aktgjykime të nxjerra për nenin 5, *të drejtën për liri dhe siguri*⁵⁰. Aktgjykimi i Këshillit të Madh në *El-Masri kundër Maqedonisë*⁵¹ çdo gjë sillej në arbitrarë *pa komunikim* ndalimi në një shtetas gjerman, “dorëzimi i tij i jashtëzakonshëm” dhe transferimi i tij

Gjyqësor i 13 dhjetorit 2012; *Gjorgiev*, Aktgjykimi i datës 19.04.2012; *Sulejmanov*, aktgjykimi i 24 prillit 2008; *Jeladinov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 10 prillit 2008; *Trajkoski dhe të tjerët*, aktgjykimi i 7 shkurtit 2008; *Jashar*, aktgjykimi i datës 15 shkurt 2007.

⁴¹ *Trendafilovski*, aktgjykimi i datës 17 dhjetor 2020; *H dhe U*, vendimi i 5 nëntorit 2020.

⁴² *Trajkoski*, aktgjykimi i 7 shkurtit 2008.

⁴³ *Hajrulahu*, aktgjykimi i datës 29 tetor 2015.

⁴⁴ *Ilievska*, aktgjykimi i 7 majit 2015.

⁴⁵ *L.R*, aktgjykimi i 23 janarit 2020.

⁴⁶ *DH dhe të tjerët*, aktgjykimi i 18 korrikut 2023.

⁴⁷ *Memedov*, aktgjykimi i 24 qershorit 2021.

⁴⁸ *Elmazova dhe të tjerët*, aktgjykimi i datës 13.12.2022.

⁴⁹ *Memedova dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 tetorit 2023.

⁵⁰ *J anakieski*, aktgjykimi i datës 14 nëntor 2023; *Docevska-Božinovska*, aktgjykimi i 9 majit 2023; *Seydiji*, aktgjykimi i datës 7 qershor 2018; *Selami dhe të tjerët*, aktgjykimi i datës 1 mars 2018; *Ramkovski*, Aktgjykimi i datës 8 shkurt 2018; *Miladinov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 prillit 2014; *Velinov*, aktgjykimi i 19 shtatorit 2013; *El-Masri*, aktgjykimi i Këshillit të Madh Gjyqësor i 13 dhjetorit 2012; *Vasilkoski dhe të tjerët*, aktgjykimi i 28 tetorit 2010; *Mitreski*, aktgjykimi i 25 marsit 2010; *Trajçe Stojanovski*, aktgjykimi i 22 tetorit 2009; *Lazoroski*, aktgjykimi i 8 tetorit 2009.

⁵¹ *El-Masri*, aktgjykimi i Këshillit të Madh Gjyqësor i 13 dhjetorit 2012.

në Afganistan, ku u keqtrajtua. Përveç kohëzgjatjes tepër të gjatë të paraburgimeve dhe paarsyeshmërisë së vendimeve të paraburgimit⁵², GJEDNJ diskutoi edhe të drejtën e të akuzuarit për të marrë pjesë efektivisht në procedurën në të cilën ai fillestar i arrestit shtëpiak. u zëvendësua me paraburgim⁵³, mungesë dyshimi të arsyeshëm se parashtruesi kreu një krim⁵⁴, arrestimi i paligjshëm për shkak të pretendimit të moszbatimit të urdhrit të gjykatës për pagesa në një gjobë dhe mosinformimi në aplikuesi për arsyet për arrestimin⁵⁵ e tij, mosdhënien e dëmshpërblimit (të mjaftueshëm) për shkak të heqjes së paligjshme të lirisë (dhe torturës së parashtruesit gjatë heqjes së lirisë)⁵⁶, si dhe të pajustificuara. vazhdimisht mbajtje në psikiatrike institucioni⁵⁷; kohëzgjatja e gjatë e procedurave për mbikëqyrje gjyqësore mbi paraburgimin/arrest shtëpiak të specifikuar të parashtruesve⁵⁸, si dhe shkeljen e nenit 5 për shkak të pamundësisë së parashtruesit për të kontestuar parashtruesat e prokurorit publik në procedurën e paraburgimit sepse ato ishin nuk i është dorëzuar në procedurë të rregullt⁵⁹.

Shkelje u konstatua në 11 nga 12 vendime për nenin 8, *të drejtën për respektimin e jetës private dhe familjare*, ku përfshihej refuzimi i ndryshimit të përkatësisë etnike në Regjistrin Zgjedhor Gjyqësor në pritje të shpalljes⁶⁰, refuzimi i kërkesës së një personi transgjinnor për ndryshimin e gjinisë në evidencën civile⁶¹, e drejta respektimin e reputacionit⁶², mosekzekutimi i vendimeve për mbajtjen e kontakteve midis prindërve dhe fëmijëve të tyre⁶³, integriteti moral dhe fizik i personit⁶⁴, ruajtja pa afat të mostrave të ADN-së të personave të dënuar dhe mungesa të mundësisë për të kërkuar fshirjen e të njëjtave⁶⁵ dhe marrjen e të dhënave konfidenciale mjekësore të parashtruesve nga policia pa masa të mjaftueshme mbrojtëse për zbulimin e tyre⁶⁶, si dhe fotografimin e parashtruesve - punonjëse seksi derisa ishin në paraburgim dhe publikimin e fotografive nga Ministria e punëve të brendshme⁶⁷.

Në gjithsej 4 vendime kundër shtetit është konstatuar shkelje e nenit 10 të Konventës që garanton *të drejtën e lirisë së shprehjes*. – për shkak të largimit me forcë të gazetarëve nga galeria

⁵²J *anakieski*, aktgjykimi i datës 14 nëntor 2023; *Seydiji*, aktgjykimi i datës 7 qershor 2018; *Ramkovski*, Aktgjykimi i datës 8 shkurt 2018; *Miladinov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 prillit 2014; *Vasilkoski dhe të tjerët*, aktgjykimi i 28 tetorit 2010.

⁵³ *Mitreski*, aktgjykimi i datës 25 mars 2010.

⁵⁴ *Lazoroski*, aktgjykimi i 8 tetorit 2009.

⁵⁵ *Velinov*, aktgjykimi i 19 shtatorit vitit 2013.

⁵⁶ *Selami dhe të tjerët*, aktgjykimi i datës 1 mars 2018; *Velinov*, aktgjykimi i 19 shtatorit 2013.

⁵⁷ *Trajçe Stojanovski*, aktgjykimi i 22 tetorit 2009.

⁵⁸ *Janakieski*, aktgjykimi i datës 14 nëntor 2023; *Docevska-Božinovska*, aktgjykimi i 9 majit 2023.

⁵⁹ *Docevska-Božinovska*, aktgjykimi i 9 majit 2023.

⁶⁰ *Tasev*, aktgjykimi i datës 16 maj 2019.

⁶¹ *X*, aktgjykimi i datës 17 janar 2019.

⁶² *Karajanov*, aktgjykimi i datës 6 prill 2017; *Ivanovski*, aktgjykimi i 21 janarit 2016; *Popovski*, aktgjykimi i 31 tetorit 2013.

⁶³ *Oluri*, aktgjykimi i datës 16.01.2020, *Mitovi*, aktgjykimi i datës 16.04.2015. Në të kundërt, shkelje në këtë drejtim nuk është konstatuar në aktgjykim të 11 shkurtit 2016, *Mitrova dhe Saviq*.

⁶⁴ *El-Masri*, aktgjykimi i Këshillit të Madh Gjyqësor i 13 dhjetorit 2012.

⁶⁵ *Trajkovski dhe Čipovski*, aktgjykimi i datës 13 shkurt 2020.

⁶⁶ *J.M. dhe A.T.*, aktgjykimi i 22 tetorit 2020.

⁶⁷ *DH dhe të tjerët*, aktgjykimi i 18 korrikut 2023.

parlamentare teksa raportonin për debatin për miratimin e buxhetit të shtetit për vitin 2013⁶⁸; në një rast në të cilin u vërtetua përgjegjësia penale e parashtruesit për shpifje, Gjykata konstatoi se një dënim i tillë kishte një efekt dekurajues në lidhje me debatin politik si bazë për funksionimin e demokracisë⁶⁹; Gjykata konstatoi shkelje në rastin e një kolumnisti i cili u dënua penalisht për shpifje për kritikën e një gazetari në rubrikën e tij⁷⁰; në një çështje kundër shtetit, Gjykata konstatoi shkelje të lirisë së shprehjes për shkak se vendimi i gjykatës civile për dëmshpërblim ndaj ankuesve, të cilët siç raportuan gazetarët dhe cituan informacione për një zyrtar publik në atë kohë, ata ende vepruan me kujdesin e nevojshëm që kërkonte raportimi i gazetarisë përgjegjëse për një çështje me interes publik dhe nuk mund të mbahen përgjegjës për shkak të pamundësisë për të përcaktuar vërtetësinë e pretendimeve të diskutueshme, si dhe se shumica e shumave të akorduara për kompensim kishte një efekt dekurajues në lidhje me diskutimin e hapur të temave me rëndësi publike⁷¹.

Vetëm një rast sipas nenit 11, sipas të cilit garantohet *liria e tubimit dhe organizimit*, kishte të bënte me përfundimin e një shoqate civile⁷², ndërsa 4 raste përfshinin ndalimin e regjistrimit të komuniteteve fetare (shkelje e nenit 11 në lidhje me nenin 9)⁷³.

Gjatë vitit 2023, GJEDNJ konstatoi në 1 rast shkelje të nenit 2 të Protokollit Nr. 4, i cili garanton lirinë e lëvizjes⁷⁴, dhe në 1 rast Gjykata konstatoi shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 7, i cili parashikon garanci procedurale në ngjarja e dëbimit të të huajve, pasi një shkelje e ngjashme ishte konstatuar më herët në vitin 2018⁷⁵.

⁶⁸ *Selmani dhe të tjerët*, aktgjykimi i datës 9 shkurt 2017.

⁶⁹ *Makraduli*, Aktgjykimi i datës 19.07.2018.

⁷⁰ *Gelevski*, aktgjykimi i 8 tetorit 2020.

⁷¹ *Kostova dhe Apostolov*, aktgjykimi i datës 04.05.2022.

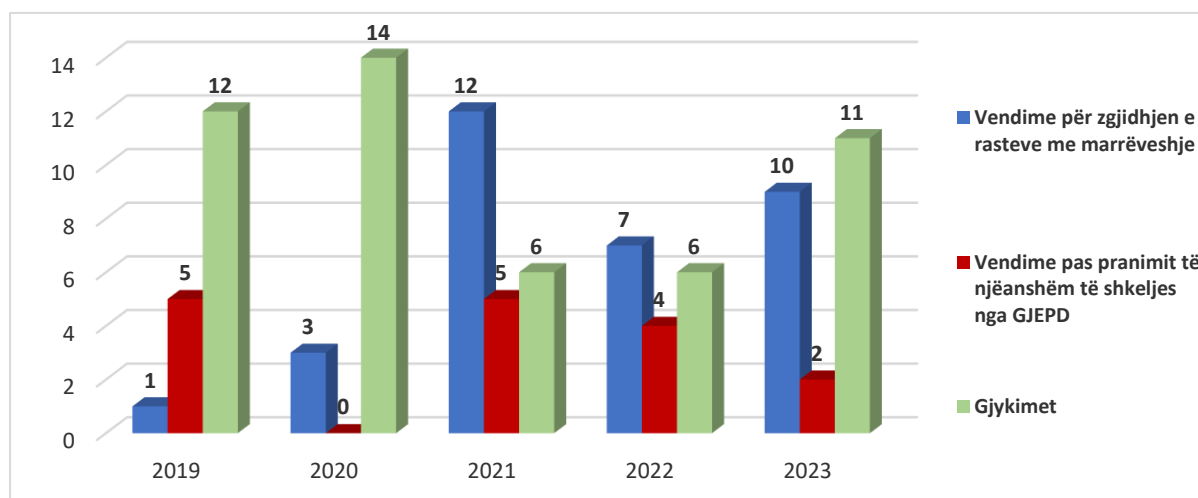
⁷² *Shoqata e qytetarëve "Radko" dhe Paunkovski*, aktgjykimi i datës 15.01.2009.

⁷³ *Manastiri Stavropigjial "Shën Gjon Gojarti"*, gjykimi i datës 29 nëntor 2018; *"Kisha e të krishterëve të vërtetë ortodoksë"* dhe *Ivanovski*, aktgjykimi i datës 29 nëntor 2018; *"Komuniteti Bektash" dhe të tjerë*, aktgjykimi i datës 12.04.2018; *"Kryepeshkopata Ortodokse e Ohrit (Arqipeshkvia Ortodokse Greke e Ohrit e Patriarkanës së Pejës)"*, aktgjykimi i datës 16 nëntor 2017.

⁷⁴ *Memedova dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 tetorit 2023.

⁷⁵ *SB*, aktgjykimi i datës 30 nëntor 2023; *Ljatifi*, aktgjykimi i datës 17 maj 2018

5. AKTGJYKIMET DHE VENDIMET E GJYKATËS EVROPIANE PËR TË DREJTAT E NJERIUT NË RASTET KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT GJATË VITIT 2023



5.1. AKTGJYKIMET E GJYKATËS EVROPIANE PËR TË DREJTAT E NJERIUT NË LËNDET KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË TË VERIUT

Nga 11 vendimet kundër shtetit të miratuara gjatë vitit 2023, 5 vendime janë miratuar nga një këshill prej shtatë gjyqtarësh ⁷⁶dhe 6 nga një komision prej tre gjyqtarësh⁷⁷. Në 2 raste Gjykata konstatoi shkelje të nenit 6⁷⁸, në 3 raste GJEDNJ konstatoi shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 i Konventës ⁷⁹, në 1 rast ka konstatuar shkelje të nenit 1 të Protokollit numër 7 të KEDNJ,⁸⁰ i cili parashikon garanci procedurale në lidhje me dëbimin e të huajve dhe në 2 raste, shkelje të nenit 5 të KEDNJ, i cili. garanton të drejtën e lirisë dhe sigurisë, u konstatua dhe për shkak të mungesës së arsyeve të mjaftueshme për privimin e lirisë së parashtruesit⁸¹; kohëzgjatja e gjatë e procedurave për mbikëqyrje gjyqësore mbi paraburgimin/arrest shtëpiak të specifikuar të parashtruesve ⁸², si dhe shkeljen e garancive procedurale për shkak të pamundësisë së parashtruesit për të kundërshtuar parashtruesat e prokurorit publik në procedurën e paraburgimit për shkak se ata nuk i janë dorëzuar asaj⁸³, 1 rast në të cilin është konstatuar shkelje e nenit 2 të protokollit numër 4 që garanton lirinë e lëvizjes, pra lirinë e kërkuesve. largimi nga vendi⁸⁴, si

⁷⁶ *Naskov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 12 dhjetorit 2023; *Janakieski*, aktgjykimi i datës 14 nëntor 2023; *Memedova dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 tetorit 2023; *DH dhe të tjerët*, aktgjykimi i 18 korrikut 2023; *Kitanovska dhe Barbulovski*, aktgjykimi i 9 majit 2023.

⁷⁷ *S.B.*, aktgjykimi i datës 30 nëntor 2023; *Kitanovska dhe Trajkovski*, aktgjykimi i 14 nëntorit 2023; *Jakimovski dhe Kari vorez*, aktgjykimi i datës 1 qershor 2023; *Docevska-Božinovska*, aktgjykimi i 9 majit 2023; *Dimçevska*, aktgjykimi i datës 4 prill 2023; *Radika vozvozi DOO Ljubljana*, aktgjykimi i datës 21.03.2023.

⁷⁸ *Kitanovska dhe Barbulovski*, aktgjykimi i 9 majit 2023; *Dimçevska*, aktgjykimi i datës 4 prill 2023.

⁷⁹ *Naskov dhe të tjerët*, aktgjykimi i 12 dhjetorit 2023; *Kitanovska dhe Trajkovski*, aktgjykimi i 14 nëntorit 2023; *Radika transports LLC Ljubljana*, aktgjykimi i datës 21 mars 2023.

⁸⁰ *S.B.*, aktgjykimi i datës 30 nëntor 2023.

⁸¹ *Janakieski*, aktgjykimi i 14 nëntorit 2023.

⁸² *Janakieski*, aktgjykimi i datës 14 nëntor 2023; *Docevska-Božinovska*, aktgjykimi i 9 majit 2023.

⁸³ *Docevska-Božinovska*, aktgjykimi i 9 majit 2023.

⁸⁴ *Memedova dhe të tjerët*, aktgjykimi i 24 tetorit 2023.

dhe 1 rast në të cilin është konstatuar shkelje e ndalimit të diskriminimit⁸⁵, 1 rast në të cilin është shkelur aspekti material i nenit 3, i cili garanton ndalimin e torturës,⁸⁶ dhe 1 rast në të cilin e drejta respektimi i privatësisë është shkelur i garantuar me nenin 8 të KEDNJ⁸⁷. Gjithashtu, 1 aktgjykim është miratuar pas kërkesës për revizion për faktin se shuma e akorduar nga GJEDNJ i është dhënë edhe shoqërisë aplikuese e cila ndërkohë ka pushuar së ekzistuari⁸⁸.

Gjatë vitit 2023, GJEDNJ-ja ka nxjerrë këto vendime kundër shtetit:

Pas negociatave të pasuksesshme për një zgjidhje miqësore në rastin e *Radika transports LLC Ljubljana*, Qeveria dorëzoi një deklaratë të njëanshme duke pranuar se kishte shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 të Konventës. Megjithatë, Gjykata vendosi vazhdimin e shqyrtimit të kërkesës pas kundërshtimit të kompanisë; parashtruese se sipas legjislacionit vendas dhe jurisprudencës vendase, një vendim i marrë nga Gjykata pas një deklaratë të njëanshme të Qeverisë, ndryshe nga një vendim i Gjykatës që konstaton shkelje, nuk mund të shërbejë si bazë për përsëritjen e procedurës. Në këtë rast, pretendimet ankimore të shoqërisë ankuese i referoheshin shkeljes së nenit 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së për shkak se ajo nuk ka marrë kompensim në procedurën civile të mëvonshme për kompensimin e dëmit për shkak të konfiskimit të përkohshëm të automjetit të saj, pasi që procedura kundërvajtëse ndaj saj është ndërprerë për shkak të parashkrimit absolut. GJEDNJ konkludoi me aktgjykim se në rastin ka shkelje të së drejtës pronësore të shoqërisë ankuese gjatë vlerësimit të proporcionalitetit të masës për konfiskim të përkohshëm të automjetit në kuadër të procedurës civile për kompensimin e dëmit, duke marrë parasysh se Kompania aplikuese ishte padiskutim pronare e mjetit të konfiskuar përkohësisht, i cili në rrethanat specifike të çështjes u kthye në formë solide pas dy vitesh e pesë muajsh, siç konstatuan edhe gjykatat vendase, të cilat megjithatë kryen një ekzaminim shumë formalist. padinë për dëmshpërblim të shoqërisë aplikuese, duke u kufizuar vetëm në shqyrtimin e ligjshmërisë së masës së kontestuar, pra të konfiskimit të përkohshëm. GJEDNJ-ja vuri në dukje se pretendimet e shoqërisë ankuese në procedurën civile për dëmshpërblim për fitimet e humbura, të cilat u mbështetën nga një gjetje dhe opinion i kualifikuar, dhe duke pasur parasysh se automjeti ishte mjeti kryesor i funksionimit të kompanisë ankuese, si një argumenti që potencialisht luajti një rol kyç në vlerësimin e proporcionalitetit të masës për konfiskim të përkohshëm, nuk i nënshtroheshin një vlerësimi adekuat nga gjykatat vendase. Një lëshim i tillë nga gjykatat vendase nuk ishte në përputhje me detyrimin e gjykatave vendase, të cilat duhej të zbatonin testin trepalësh (nëse masa ishte e ligjshme, nëse kishte një qëllim legjitim dhe nëse ishte proporcional) dhe të vlerësonin nëse konfiskimi i përkohshëm i mjetit nuk i shkaktoi shoqërisë aplikuese më shumë dëm sesa duhej. Prandaj, GJEDNJ arriti në përfundimin se gjykatat vendase nuk siguruan një ekuilibër të

⁸⁵ *Memedova dhe të tjerët*, aktgjykim i 24 tetorit 2023.

⁸⁶ *DH dhe të tjerët*, aktgjykim i 18 korrikut 2023.

⁸⁷ *DH dhe të tjerët*, aktgjykim i 18 korrikut 2023.

⁸⁸ *Jakimovski dhe Kari vorez*, aktgjykim i 1 qershorit 2023.

drejtë midis interesave në fjalë (interesi pronësor i kompanisë ankuese dhe interesi publik në parandalimin e abuzimit me sistemin doganor) dhe nuk siguruan mbrojtjen e duhur të të drejtave pronësore të kompanisë aplikuese në kuadër të procedurës civile.

Çështja *Dimçevska* i referohet ankesave për pamundësinë e parashtrueses për të siguruar një rigjykim të procedurës penale kundër saj pasi ajo u dënua në mungesë, duke qenë se ajo ishte jashtë vendit dhe nuk ishte njoftuar për ekzistencën e një procedure të tillë. Gjykata konstatoi shkelje të së drejtës së qasjes në gjykatë sipas aspektit penal të nenit 6 paragrafi 1 të KEDNJ-së, për shkak se nuk është vërtetuar se ajo ka hequr dorë nga e drejta për t'u paraqitur dhe për t'u mbrojtur apo se ka pasur qëllim që të arratiset nga gjykimi.

Ankesat e parashtruesve të kërkesës në rastin *Kitanovska dhe Barbulovski* i referoheshin faktit se u ishte shkelur e drejta për gjykim të drejtë për shkak të kundërshtimeve të tyre kundër urdhërpagesave noteriale, të cilat kishin të bënin me detyrimin për të paguar një pjesë fikse të kompensimit total për energji për ngrohje, janë refuzuar nga gjykatat vendase për shkak se nuk janë hartuar nga avokati, siç parashikohet në nenin 68 të ligjit për noterinë. Gjykata e refuzoi kërkesën e parashtruesit Barbulovski për shkak se ai e kishte dorëzuar pas afatit 6 mujor për paraqitjen e kërkesës para se të kishte kaluar GJEDNJ, ndërsa për parashtruesin Kitanovska konstatoi shkelje të së drejtës së garantuar për qasje në gjykatë. sipas nenit 6 të KEDNJ. Me rastin e vendosjes mbi themelin e kërkesës, Gjykata shqyrtoi pretendimet e parashtruesit përmes thjerrëzës së së drejtës për qasje në gjykatë, e garantuar me nenin 6 të KEDNJ. Kryesisht, Gjykata vendosi se një kundërshtim kundër një vendimi noterial për një urdhërpagesë është e vetmja mënyrë në të cilën debitori mund të marrë një vendim gjyqësor në lidhje me borxhin e pretenduar dhe se në rastin kur kundërshtimi i parashtruesit nuk është marrë parasysh në bazueshmëri nga asnjë vendas gjykata vetëm për faktin se ajo nuk ishte e përbërë nga avokat dhe kjo kishte për qëllim sigurimin juridik. Sipas Gjykatës, një objektiv i tillë humbet nëse, si në rastin, ai i pengon palët të marrin një zgjidhje gjyqësore në lidhje me themelin e çështjeve të tyre, aq më tepër që në këtë rast bëhet fjalë për kufizimin e së drejtës së aksesit në gjykatë në përgjithësi, dhe se kufizimi i aksesit në gjykatë në këtë rast ishte joproporcional duke pasur parasysh se çështja ishte një çështje mjaft e lehtë, e qartë dhe e përsëritur, kostot për një avokat (në rastin rreth 16 euro), megjithëse ato nuk duken të mëdha në vetvete, përfaqësonin pothuajse 1/3 e borxhit kryesor, parashtruesi nuk kishte mundësi të përfitonte nga ndihma juridike falas dhe u zbatuan dispozitat ligjore që supozojnë se kundërshtimi duhet të bëhet me avokat. automatikisht dhe pa përjashtim, pra pa mundësi për të marrë parasysh specifikat e mundshme të një pale të caktuar ose për të kërkuar rregullimin e kundërshtimit pas afatit ligjor për paraqitjen e tij. Prandaj, GJEDNJ konstatoi shkelje të së drejtës për qasje në gjykatë.

Kërkesa në rastin *Docevska-Bozhinovska* ka të bëjë me pretendimet se parashtrueses nuk i është dorëzuar ankesa e prokurorit publik kundër vendimit të Gjykatës Themelore Penale me të cilin i është shqiptuar arrest shtëpiak dhe në bazë të të cilit arresti shtëpiak është zëvendësuar me masën e paraburgimit, në kuadër të procedimit penal të nisur ndaj saj, si dhe se procedura në Gjykatën e Apelit pas ankesës së saj kundër vendimit për vazhdimin e paraburgimit ka zgjatur tej mase, d.m.th. me shpejtësinë e kërkuar dhe të lejuar nga GJEDNJ, duke marrë parasysh natyrën e kufizimit që është vendosur nga masa për të siguruar praninë. Me aktgjykimin e dhënë, GJEDNJ-ja konstatoi shkelje të nenit 5 § 4 të KEDNJ-së dhe konstatoi se edhe pse ankesa e prokurorit publik i ishte dorëzuar në të vërtetë parashtruesit, ajo përsëri ishte dorëzuar me vonesë, pra pas këshillit penal të KEDNJ-së. Gjykata Themelore Penale, duke vendosur në lidhje me ankesën e prokurorisë publike, e ka zëvendësuar masën e arrestit shtëpiak me masën e paraburgimit, në mënyrë që në fakt parashtruesit të mos i është dhënë mundësia të informohet me kohë dhe të marrë vendim në bazë të pretendimet e prokurores publike në ankesën e tij, e cila padyshim kishte për qëllim bindjen e këshillit penal për zëvendësimin e masës së arrestit shtëpiak me masë më të rreptë. Gjithashtu, vendimi i gjykatës konstatoi shkelje të nenit 5 § 4 të KEDNJ-së duke pasur parasysh faktin se procedura për mbikëqyrjen gjyqësore të vendimit për vazhdimin e mëvonshëm të paraburgimit zgjati shumë, d.m.th. Gjykata e Apelit e konsideroi atë ankim kundër vendimit për vazhdimin e paraburgimit dhe e ka refuzuar atë deri në 18 ditë pas paraqitjes së ankimit nga kërkuesi dhe vendimi i Gjykatës së Apelit i është dorëzuar parashtrueses vetëm 21 ditë pas paraqitjes së ankimit, në kushtet kur kërkuesi ka bërë të mos kontribuojë në vonesë.

Në rastin e *D.H. dhe të tjerë*, Gjykata konstatoi shkelje të nenit 3 (ndalimi i torturës) dhe shkelje të nenit 8 (e drejta për respektimin e jetës private dhe familjare) të KEDNJ. Parashtruesit, të gjithë punëtorët e seksit, pretenduan se i ishin nënshtruar një trajtimi çnjerëzor dhe degradues gjatë ndalimit të tyre në një stacion policie pa akses në ujë, ushqim dhe ambiente tualeti, dhe se atyre iu ishte mohuar kujdesi mjekësor pavarësisht gjendjeve të tyre të rënda shëndetësore. Përveç kësaj, duke iu referuar nenit 8 të Konventës, ata pretenduan se e drejta e tyre për respektimin e jetës së tyre private ishte shkelur duke iu marrë gjaku dhe fotografuar gjatë kohës që ata ishin të ndaluar në komisariat, dhe fotografitë u publikuan më pas në faqen e internetit. të Ministrisë dhe në media të caktuara. Ankuesit ngritën gjithashtu pretendime për shkelje të nenit 6 § 1 (e drejta për një gjykim të drejtë), për shkak të mungesës së arsytimit në vendimin e Gjykatës së Apelit. Në këtë kontekst, Gjykata vuri në dukje se përshkrimi i rrethanave të kërkuesve lidhur me trajtimin e pretenduar çnjerëzor dhe degradues të tyre duke mos u siguruar atyre ujë, ushqim dhe akses në tualet ishte shumë i detajuar, specifik dhe konsistent në procedurat përpara hetimit. gjyqtari dhe para gjykatave civile, dhe se të gjithë konfirmuan se nuk u ishte siguruar akses në ushqim, ujë dhe tualete, dhe ngjarja u nguli atyre një ndjenjë inferioriteti dhe poshtërimi, gjë që u konfirmua nga dy pjesëmarrës të tjerë të

drejtpërdrejtë, të cilët ishin të pranishëm në vendin e ngjarjes si të ndaluar së bashku me parashtruesit dhe megjithatë nuk janë siguruar prova të mjaftueshme që vërtetojnë përfundimisht se autoritetet e policisë kanë marrë parasysh nevojat e tyre themelore, si sigurimi i ushqimit, ujit dhe aksesit në tualet, për këtë arsye në këtë pjesë konstatoi shkelje të nenit 3 të Konventës në lidhje me mungesën e aksesit në ushqim, ujë dhe tualet. Gjykata konstatoi se nuk kishte shkelje të nenit 3 në lidhje me pretendimet se autoritetet nuk u kanë ofruar atyre kujdesin e duhur mjekësor përderisa ishin privuar nga liria. Gjykata vendosi gjithashtu se nuk kishte shkelje të nenit 8 në lidhje me marrjen e mostrave të gjakut nga parashtruesit, pra se masa bazohej në ligj, se kishte një qëllim legjitim për të mbrojtur shëndetin publik, se mostrat janë marrë nga një person mjekësor, dhe se disa nga aplikantët janë pajtuar dhe janë informuar për qëllimin e ekzaminimit, ndërsa nga ana tjetër, megjithëse disa nga aplikantët nuk ishin të informuar drejtpërdrejt, ishte e arsyeshme të supozohej se në kontekstin e dhënë ata ishin në dijeni të situatës. Gjykata konstatoi se Gjykata e Apelit e hodhi poshtë ankesën e parashtruesve pa arsyetim të mjaftueshëm në lidhje me veprimet e pretenduara nga Ministria – konkretisht, fotografimin dhe publikimin e fotografive të parashtruesve në të cilat nuk fshiheshin identitetet e tyre. Konkretisht, Gjykata vuri në dukje se gjykata e shkallës së parë konstatoi se autoritetet policore shkelën të drejtat e parashtruesve sipas nenit 8 të Konventës duke i fotografuar ata ndërsa ishin të ndaluar në komisariat dhe duke i publikuar fotografitë në faqen e internetit të Ministrisë, megjithatë, Gjykata e Apelit nuk është adresuar për këtë çështje, ai shprehimisht nuk ka devijuar, as nuk ka hedhur poshtë përfundimet e nxjerra nga gjykata e shkallës së parë. Në vend të kësaj, ai pranoi ankesën e paraqitur nga Ministria dhe vuri në dukje, në terma mjaft të përgjithshëm, se asnjë nga të drejtat e parashtruesve nuk ishte shkelur dhe nuk e shpjegoi atë përfundim në lidhje me pretendimet e ankuesve për këtë bazë. Rrjedhimisht, Gjykata arriti në përfundimin se gjykatat vendase nuk përmbushën detyrimin e tyre për të mbrojtur të drejtën e ankuesve për respektimin e jetës së tyre private nga shkelja e kësaj të drejte, duke publikuar fotografitë e tyre në faqen e internetit të Ministrisë, për këtë arsye ajo konstatoi shkelje të nenit 8 të Konventës në lidhje me publikimin e fotografive të tyre nga Ministria e Brendshme. Në funksion të kësaj, ai vendosi se nuk kishte nevojë të shqyrtohej ankesa në lidhje me nenin 6 të Konventës.

Në rastin e *Memedova dhe të tjerëve*, kërkesat i referohen pretendimeve të paraqitura nga aplikantët e etnisë rome në lidhje me ngjarjet që datojnë që nga viti 2014 dhe në procedurat gjyqësore përkatëse që aplikantët i sollën më pas para gjykatave vendase për shkak të pamundësisë së kërkuesve për t'u larguar. vendin lirisht. Aplikantët u penguan të largoheshin nga vendi për arsye që mund të përmbliidhen, me variacione të caktuara, për faktin se ata përfaqësonin një kërcënim për politikën publike dhe marrëdhëniet e shtetit me shtetet anëtare të BE-së dhe për shkak se nuk ofronin prova të mjaftueshme. shumën e burimeve financiare, kohëzgjatja e qëndrimit, as bileta kthyesë ose ftesë ose garanci zyrtare. Të gjithë aplikantët kanë iniciuar procedurë civile në përputhje me Ligjin për

Parandalimin dhe Mbrojtjen nga Diskriminimi me pretendime për shkelje të së drejtës së tyre për trajtim të barabartë dhe të drejtës për t'u larguar nga vendi, gjegjësisht lëvizje të lirë. Gjykata vlerëson se pa marrë parasysh rrethanat individuale të këtyre kërkuesve, masat e marra nga shteti për të parandaluar largimin e tyre nga vendi nuk mund të karakterizohen si të nevojshme në një shoqëri demokratike dhe për këtë arsye konstatoi shkelje të nenit 2 të Protokollit nr. të GJEDNJ-së dhe nga ana tjetër, Gjykata arriti në përfundimin se gjykatat e brendshme në vendimet e tyre nuk dhanë një arsyetim objektiv dhe të arsyeshëm për trajtimin e ndryshëm të cilit iu nënshtruan ankuesve në pikat kufitare dhe për këtë arsye vendosi se ankuesit ishin të diskriminuar. për shkak të origjinës së tyre rrome kur u penguan të kalonin kufirin shtetëror dhe si rrjedhim, neni 14 i KEDNJ-së ishte kryer në lidhje me nenin 2 të Protokollit nr. 4 të KEDNJ.

Në rastin e *Kitanovska dhe Trajkovski*, Gjykata konstatoi shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 (e drejta pronësore) e Konventës. Duke marrë parasysh ngjashmërinë e pretendimeve të parashtruesve dhe arsyet për të cilat është konstatuar shkelje nga GJEDNJ në rastin *Strezovski dhe të tjerët* kundër Maqedonisë së Veriut, A. nr. 14460/16 dhe 7 të tjera, Qeveria i dorëzoi Gjykatës një deklaratë të njëanshme ku pranon se ka shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 të Konventës dhe i kërkoi Gjykatës heqjen e kërkesave nga lista e çështjeve. Megjithatë, Gjykata, duke vlerësuar arsyet për përsëritjen e procedurës nga Ligji i Procedurës Civile, sipas të cilit përsëritja e procedurës lejohet vetëm në rast të aktgjykimit të GJEDNJ në të cilin është konstatuar shkelje, ka konstatuar se një vendim i Gjykata e bazuar në një deklaratë të njëanshme nuk do të përbënte bazë për përsëritjen e procedurave kontestuese dhe konstatoi shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 duke konsideruar se masa e pagesës së një dëmshpërblimi fiks parashikohej me ligj dhe kishte një qëllim legjitim, por që gjykatat vendase nuk siguronin një ekuilibër të drejtë midis interesave të individit dhe komunitetit, duke pretenduar se zbatonin të njëjtën batani. qasje që Gjykata tashmë kishte konstatuar se ishte në kundërshtim me Konventën në aktgjykimin *Strezovski dhe të tjerët*.

Në rastin *Janakieski*, GJEDNJ konstatoi shkelje të nenit 5 § 3 të KEDNJ për shkak të mungesës së arsyeve të mjaftueshme për heqjen e lirisë së parashtruesit dhe shkelje të nenit 5 § 4 të KEDNJ për shkak të mungesës së një "të shpejtë Procedura e mbikëqyrjes gjyqësore të heqjes së lirisë. Të dyja aplikacionet janë dorëzuar nga parashtruesi i cili ka qenë Ministër për Transport dhe Lidhje deri në maj 2015. Ai u mbajt në mënyrë alternative në paraburgim dhe arrest shtëpie në disa procedime të veçanta penale, dy prej të cilave ishin objekt i çështjes konkrete: "Organizatorët e ngjarjeve të 27 prillit në Kuvend" dhe "Hapat spanjollë". Gjykata konstatoi se në të dy procedimet ekzistonte dyshimi i bazuar se kërkuesi kishte kryer krimet për të cilat akuzohej, si kusht i domosdoshëm për heqjen e tij të lirisë, por edhe shkelje të nenit 5 paragrafi 3, duke marrë parasysh se parashtruesit i është hequr liria në mënyrë të vazhdueshme nga data 20 shkurt 2019 deri më 23 shkurt 2021 ose

gjithsej 2 vjet e 3 ditë dhe nga data 12 dhjetor 2019 deri në shkurt 2021, heqja e lirisë bazohej vetëm në rrezikun e tij. arratisjes dhe në përcaktimin e këtij rreziku gjykata vendase iu referua vetëm faktorëve që i referohen natyrës së krimit të pretenduar dhe seriozitetit të dënimit të mundshëm dhe nuk iu referua, përveç rastësisht, rrethanave personale të parashtruesit, si p.sh. kontaktet ndërkombëtare ose sjellja e tij gjatë procedurës ; se arsyet e dhëna në të gjitha vendimet për zgjatjen e privimit të lirisë nga dhjetori 2019 në shkurt 2021 mbetën shumë të ngjashme dhe të përsëritura me një formulim përmbledhës pa një analizë thelbësore të rrethanave personale personale të parashtruesit dhe as një vlerësim të justifikimit të vazhdueshëm arresti shtëpiak i parashtruesit pavarësisht kalimit të kohës ; se përveç deklaratës formale se masat alternative u konsideruan joadekuate, këshilli nuk dha ndonjë arsye konkrete për këtë konkluzion ; se Gjykata e Apelit, kur vendosi për ankesat e parashtruesit, nuk i hoqi këto mangësi, duke konsideruar se vendimet e saj mbetën po aq të përgjithshme dhe të përsëritura. Së fundi, GJEDNJ konstatoi se në të paktën një rast Gjykata e Apelit e ktheu prezumimin në favor të lirimimit duke konstatuar se nuk kishte argumente të mjaftueshme në ankesat e parashtruesit për të zëvendësuar arrestin e tij në shtëpi me masa paraprake, duke e zhvendosur kështu barrën e provës tek parashtruesi. Për sa më sipër, GJEDNJ arriti në përfundimin se të paktën nga data 12 dhjetor 2019, me faktin se gjykatat nuk iu referuan fakteve konkrete dhe në thelb iu referuan vetëm seriozitetit të akuzës dhe dënimit të mundshëm, ato vazhduan privimin e lirisë. të parashtruesit, me arsyetimin se edhe pse "relevant", nuk mund të konsiderohet "i mjaftueshëm", gjë që përbën shkelje të nenit 5 § 3 të Konventës. Gjykata gjithashtu konstatoi shkelje të nenit 5 paragrafit 4 të KEDNJ-së për shkak se ankesat e parashtruesit kundër vendimeve të arrestit shtëpiak në procedurën e dytë penale nuk u shqyrtuan shpejt. Në fakt janë 9 procedura të mbikëqyrjes gjyqësore mbi vendime të ndryshme që kanë zgjatur nga 18 deri në 22 ditë në kushtet kur objekt ankimit ka qenë në thelb zgjatja me 30 ditë e masës së duhur për sigurimin e pranisë. Për shkak të këtyre rrethanave, GJEDNJ konstatoi shkelje të nenit 5, paragrafit 3 dhe 4 të Konventës.

Çështja *S.B.*, në të cilën GJEDNJ konstatoi shkelje të nenit 1 të Protokollit nr. 7 i KEDNJ-së i referohet shkeljes së garancive procedurale në rastin e dëbimit të të huajve. Bëhet fjalë për një procedurë në të cilën kërkuesi *S.B.* (e cila gjatë konfliktit të vitit 1999 në Kosovë mori statusin e refugjatit dhe të drejtën e azilit në vendin tonë, ku duket se sot jeton me një partner jashtëmartesor, shtetas maqedonas, me të cilin ka 5 fëmijë - të gjithë maqedonas. shtetasve), me vendim të datës 9 mars 2017, Ministria e Brendshme i ka ndërprerë të drejtën për azil për arsye të mbrojtjes së sigurisë kombëtare dhe është urdhëruar të largohet nga vendi. Me rastin e konstatimit të shkeljes së KEDNJ-së, GJEDNJ-ja mori parasysh, ndër të tjera, se vendimi i Ministrisë së Brendshme nuk përmbante asnjë tregues të fakteve që shërbenin si bazë për vlerësimin se kërkuesi përbente rrezik për sigurinë kombëtare dhe se ai vendim ishte bazuar në një raport të klasifikuar nga paraardhësi ligjor i Agjencisë për sigurinë kombëtare (ANB). I njëjti është deklasifikuar për qëllime të procedurës para GJEDNJ

dhe sipas të njëjtës arsyeja e vetme për vlerësimin e parashtruesit si kërcënim për sigurinë kombëtare ka qenë gjoja njohja dhe mbështetja e aktiviteteve kriminale të personave të afërt me kërkuesin , d.m.th. , partneri i saj i përbashkët dhe babai i tij. Madje, pa pasur një pasqyrë të fakteve që shërbyen si bazë për vlerësim në procedurën para Ministrisë, aplikantja nuk ishte në gjendje të prezantonte në mënyrë adekuate rastin e saj në procedurën gjyqësore që pasoi; përveç kësaj, gjykatat administrative nuk janë ndërmarrë asnjë hap për të konfirmuar saktësinë dhe besueshmërinë e shënimit mbi të cilin Ministria ka bazuar vendimin, dhe gjykata administrative e ka bazuar vendimin në fakte të tjera që kërkuesi gjithashtu nuk ka pasur mundësi t'i zbulojë. gjatë procedurës . Gjykata konstatoi se parashtrueses ishte e kufizuar në gëzimin e së drejtës së saj nga aspekti procedural i nenit 1 të Protokollit nr. 7 të Konventës në rast të dëbimit të një të huaji.

Në rastin e *Naskov dhe të tjerëve* , bëhet fjalë për procedurë shkombëtarizimi për të cilën ankesat e ankuesve referonin se vendimi i denacionalizimit është revokuar në lidhje me tokën që nuk iu është kthyer për shkak të objekteve afariste private që janë ndërtuar. mbi të, d.m.th pasi kishin paraqitur kërkesë për shkombëtarizimin e pasurisë së tyre që u ishte konfiskuar nga shteti, në parcelat e tyre u ndërtuan një pikë karburanti dhe objekt afarist nga kompani private, strukturat e të cilave nuk ishin me interes publik, dhe toka në pyetja ishte e pazhvilluar kur aplikantët paraqitën kërkesën e tyre. Vendimi i denacionalizimit i vitit 2002 u shpall i anuluar pjesërisht nga Komisioni i Shnacionalizimit *proprio motu* , në procedurat përmbarimore administrative në vitin 2014 – dymbëdhjetë vjet pas miratimit të tij për herë të parë – për arsye të pazbatueshmërisë së tij ligjore dhe faktike (sepse ndërkohë aty janë ndërtuar objekte private). . Më tej, gjykata vlerëson se si bazë për anulimin e vendimit ka shërbyer këqyrja në vend, e kryer tetë vjet pas paraqitjes së kërkesës për shkombëtarizim. Megjithatë, një përfundim i tillë nuk ishte i parashikueshëm për parashtruesit, të cilët me arsye mund të prisnin që në procedurën përmbarimore administrative, toka t'u kthehej përfundimisht. Gjithashtu, nuk mund të anashkalohej fakti që aplikantët kanë bërë një sërë përpjekjesh, përfshirë disa para dorëzimit të kërkesës përdenacionalizim, për të penguar ndërtimin e objekteve afariste në tokën që i nënshtrohet procedurës së denacionalizimit. Prandaj, autoritetet nuk mund të pretendonin se nuk ishin në dijeni të ndërtimit të tokës në vazhdim. Mosveprimi i organeve kompetente ka kontribuar në ndërtimin e dy objekteve private, në pronësi të kompanive private, pavarësisht se në lidhje me tokën në fjalë po zhvillohej një procedurë shkombëtarizimi dhe sipas ligjit për shkombëtarizim mund të të mos asgjësohet. Si përfundim, anulimi i vendimit përfundimtar të denacionalizimit të vitit 2002 në këtë rast i pengoi ankuesit të mbështeteshin në një vendim detyrues dhe u privoi atyre mundësinë për të zotëruar pronën që në mënyrë legjitime prisnin të merrnin. Konkluzionet e mësipërme ishin të mjaftueshme që Gjykata të arrinte në përfundimin se ndërhyrja në interesat pronësore të ankuesve ishte në kundërshtim me parimin e ligjshmërisë dhe parashikueshmërisë, i cili nuk është në përputhje me parimet e Konventës. Rrjedhimisht, është e papajtueshme me të drejtën e ankuesve për gëzimin

paqësor të pronës së tyre. Rrjedhimisht, Gjykata konstatoi me vendimin e saj se ka shkelje të së drejtës së pronës të garantuar me nenin 1 të Protokollit nr. 1 të Konventës , dhe e rezervoi çështjen e dëmit material për vendim me një vendim shtesë.

Në rastin *Jakimovski dhe Kari prevoz*, GJEDNJ-ja tashmë kishte konstatuar shkelje të së drejtës së pronës në lidhje me dy aplikantët me aktgjykimin e marrë më 14 nëntor 2019, dhe pasi Qeveria njoftoi Gjykatën në janar 2020 se në dhjetor 2019 përfaqësuesi ligjor i shoqërisë parashtruesi i informoi ata se më 23 mars 2016 shoqëria ankuese pushoi së ekzistuari dhe ishte fshirë nga evidenca e Regjistrit Qendror, propozoi rishikimin e aktgjykimit sipas rregullit 80 të Rregullores së Gjykata. Me vendimin e datës 1 qershor 2023, Gjykata vendosi që gjysmën e mbetur të kompensimit monetar që shteti t'i paguante shoqërisë aplikuese, t'i paguante në llogari të parashtruesit të parë, si pronar i vetëm i shoqërisë që pushoi së ekzistuari.

5.2. VENDIMET E GJEDNJ NË ÇËSHTJET KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT GJATË VITIT 2023

Gjatë vitit 2023, GJEDNJ ka marrë gjithsej 20 vendime kundër Maqedonisë së Veriut me të cilat ka vendosur për gjithsej 117 kërkesa të paraqitura në GJEDNJ.

Me 6 vendime nga gjithsej 20, GJEDNJ vendosi për gjithsej 11 kërkesa të paraqitura kundër shtetit dhe i shpalli të papranueshme⁸⁹.

Kështu, parashtruesit e kërkesës në rastin *Angeleski dhe të tjerët*⁹⁰ u ankuan sipas nenit 6 të KEDNJ lidhur me arsyetimin e pamjaftueshëm në vendimet gjyqësore dhe nenin 1 të Protokollit nr. bazën e një norme të zbatueshme për tokën bujqësore dhe jo me normën e aplikueshme për tokën ndërtimore, sepse toka, në kohën kur u shpronësua, ishte bujqësore dhe pretenduesve (ose paraardhësve të tyre) iu dha kompensimi në një shumë të llogaritur sipas rregullat e aplikueshme. Gjykata vendosi se një vendim i tillë se toka e shpronësuar ishte bujqësore nuk mund të konsiderohet arbitrare apo dukshëm e paarsyeshme dhe në vazhdimësi është zbatuar kriteri ligjor që i referohet gjendjes në të cilën ka qenë toka në kohën e shpronësimit dhe në funksion të kësaj pjese. të kërkesës Gjykata e konsideroi të papajtueshme *ratione materiae* me dispozitat e Konventës. Gjithashtu, Gjykata konstatoi se fakti që gjykatat vendase nuk elaboruan në mënyrë eksplicite provat e paraqitura nga ankuesit nuk e ndryshoi konstatimin e Gjykatës se arsyetimi i tyre ishte në përputhje me nenin 6 të Konventës. Në këto rrethana, GJEDNJ-ja e hodhi poshtë kërkesën si të papranueshme.

⁸⁹*Angeleski dhe të tjerët* , vendim i datës 28 shtator 2023; *M.Ch.G* , vendim i datës 28.09.2023; *Blazeski* , vendim i datës 07.09.2023; *Taleski dhe të tjerët* , vendim i datës 16 shkurt 2023 ; *Bungurov* , vendim i datës 9 mars 2023; *Filiq*, vendim i datës 9 mars 2023.

⁹⁰ *Angeleski dhe të tjerët* , vendim i 28 shtatorit 2023.

Subjekti *M.Ch.G.*⁹¹ i referohet një pretendimi për dështimin e autoriteteve vendase për të hetuar pretendimet e kërkuesve për dhunë në familje. Gjykata e hodhi poshtë kërkesën si haptazi të pabazuar pasi ankuesit nuk arritën të provonin se integriteti i tyre fizik ose psikologjik ishte ndikuar negativisht në atë mënyrë që do të shkelej detyrimi procedural sipas nenit 8 të Konventës.

Rasti *Blazeski*⁹² i referohet shkeljes së pretenduar të nenit 5 të Protokollit nr. 7 të Konventës se për shkak të kuadrit ligjor vendas përkatës, kërkuesi i parë vuante pabarazi në gëzimin e të drejtave prindërore përballë parashtruesit të dytë. Qeveria argumentoi se ankesat e ankuesve nuk binin brenda fushëveprimit të termit "karakter juridiko-privat" sipas kuptimit të nenit 5 të Protokollit Nr. 7 i Konventës dhe ai nen nuk mund të zbatohet në këtë rast. Gjykata e shpalli kërkesën *ratione të papranueshme materiae* sepse është një kontest që nuk i përket sferës së së drejtës private.

Ankesat në rastin *Bungurov*⁹³ iu referua shkeljes së pretenduar të së drejtës për qasje në gjykatë të garantuar me nenin 6 të KEDNJ. Qeveria argumentoi se kërkuesi, i cili përfaqësohej ligjërisht në proceset e brendshme nga një avokat, nuk ushtroi kujdesin e duhur në paraqitjen e padisë së tij civile në një mënyrë që nuk përputhet me kërkesat ligjore. Rrjedhimisht, pasojat negative të këtij gabimi procedural qëndrojnë mbi vetë parashtruesin. Nga kjo rrjedh se ndërhyrja në të drejtën e tij për akses në gjykatë nuk mund të konsiderohet joproporcionale dhe për këtë arsye Gjykata e hodhi poshtë kërkesën si haptazi të pabazuar.

Në rastin *Filić*⁹⁴, ne po flasim për ankesa në lidhje me procedurat administrative pranë Qendrës për Çështje Sociale në lidhje me të drejtat e kontaktit të parashtruesit (shtetas kroat që jeton në Kroaci) me vajzën e tij, K. (e lindur në vitin 2012), e cila - pas divorcit të prindërve të saj - jeton me nënën e saj në Maqedoninë e Veriut. Ankesat i referoheshin nenit 8 të KEDNJ, i cili garanton të drejtën e jetës private dhe familjare. Sipas Gjykatës, nuk ka munguar shpejtësia nga ana e autoriteteve në lidhje me zbatimin e urdhrave të kontaktit, të cilat do ta kishin penguar kërkuesin të kishte kontakt me vajzën e tij. Gjykata vuri në dukje në këtë kontekst vështirësinë e dukshme për parashtruesin për të mbajtur kontakte të rregullta personale me K., për shkak të (i) faktit që ata jetonin në vende të ndryshme dhe (ii) kufizimeve që lidhen me pandeminë Covid-19. Prandaj, Gjykata e hodhi poshtë këtë ankese si qartazi të pabazuar.

Në vendimin e saj në *Taleski dhe të tjerët*⁹⁵ GJEDNJ njëzëri i shpalli kërkesat të papranueshme. Duke iu referuar nenit 6 paragrafit 1 të KEDNJ (e drejta për një gjykim të drejtë), ankuesit (përveç z. Temelko) u ankuan se fakti që ata u ndoqën penalisht pasi u falën,

⁹¹ *M.Ch.G. dhe të tjerë*, vendim i datës 28 shtator 2023.

⁹² *Blazeski*, vendim i 7 shtatorit 2023.

⁹³ *Bungurov*, vendim i datës 9 mars 2023.

⁹⁴ *Filić*, vendim i datës 9 mars 2023.

⁹⁵ *Taleski dhe të tjerët*, vendim i datës 16 shkurt 2023.

shkelte sundimin e ligjit dhe se Vendimet për anulimin e ish-Presidentit të Shtetit ishin në kundërshtim me parimin e sigurisë juridike për shkak të efektit të tyre prapaveprues . Për më tepër, z. Taleski dhe z. Temelko apeloj sipas nenit 5 paragrafi 1 (c) i KEDNJ (e drejta për liri dhe siguri) se ndalimi i tyre ishte arbitrarisht. GJEDNJ konstatoi se parashtruesit nuk arritën të shteronin mjetet e tyre juridike të brendshme dhe se për këtë arsye pretendimet e apelit të bazuara në nenin 6 të KEDNJ (e drejta për një gjykim të drejtë) janë të parakohshme sepse autoritetet vendase kanë mundësinë të vendosin mbi këto pretendime në çështjen penale në vazhdim. procedurat dhe, domethënë, që sistemit gjyqësor vendas , i cili mund të zbatohet drejtpërdrejt Konventën, duhet t'i jepet një shans për të vendosur mbi ankesat dhe për të korigjuar çdo shkelje të Konventës që mund të konstatojë . Lidhur me pretendimet ankimore të z. Taleski në bazë të nenit 5, GJEDNJ konstatoi mungesën e nevojës për shqyrtim procedura lidhur me arrestin shtëpiak pas vendimit të ish-Presidentit të shtetit të datës 12 prill 2016 , për shkak se ishte liruar më shumë se gjashtë muaj para se të dorëzonte kërkesën në GJEDNJ. Nga ana tjetër, në lidhje me pretendimet e tij se praparoja duhej të ishte ndalur , GJEDNJ theksoi veçanërisht se mjete juridik që z. Taleski e përdori atë, dhe që ai pretendoi se ishte efektive, u refuzua si e parakohshme, me vendime të gjykatave vendase që nuk duken të paarsyeshme dhe arbitrare. Në lidhje me pretendimet e supozuara të z. Temelko sipas nenit 5, GJEDNJ konstatoi se ai ishte ose në paraburgim ose në arrest shtëpiak midis 26 shtatorit 2017 dhe 16 majit 2018. Vendimet që përcaktuan masat për sigurimin e pranisë së tij i nënshtroheshin shqyrtimit gjyqësor nga gjykatat vendase . Megjithatë, ai ishte i bindur se Gjykatat vendase duhet të kishin hetuar me iniciativën e tyre nëse kishte ndonjë bazë (falje nga presidenti) që përjashton ndjekjen penale, që do ta bënte ndalimin të paligjshëm. GJEDNJ-ja mori qëndrimin se edhe sikur të ishte kështu , përsëri kishte një detyrim për kërkuesin, më parë gjykatat e brendshme të paraqesin ankesat dhe pretendimet e tyre sipas Konventës. GJEDNJ arriti në përfundimin se ai nuk e kishte bërë këtë dhe nuk paraqiti asnjë argument pse ai mjet juridik do të ishte joefektive , respektivisht që Temelko, nuk ka paraqitur ankesat e tij sipas Konventës para gjykatave të brendshme. Nisur nga sa më sipër, GJEDNJ vendosi që pretendimet e ankuesit bazuar në nenin 5 dhe nenin 6 të KEDNJ-së, ato janë të papranueshme, pra të papranueshme për shkak të mos shterjes së mjeteve juridike vendore.

Nga 14 vendimet e mbetura, 10 vendime janë marrë në bazë të një marrëveshjeje të arritur ndërmjet shtetit dhe kërkuesve ⁹⁶. Gjithsej 8 nga këto vendime, të cilat i referoheshin gjithsej 75 kërkesave, ishin me pretendime për shkelje të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm ⁹⁷, për shkak të, në parim, dëmshpërblimit joadekuat të dhënë nga Gjykata e Lartë, e cila konstatoi ndryshe. shkelje e së drejtës. Janë marrë 2 vendime. pas njohjes së njëanshme të shkeljes së KEDNJ nga shteti⁹⁸, dhe 2 çështje u hoqën nga lista sipas nenit 37 paragrafi 1 (a) i Konventës, i cili parashikon këtë mundësi në rrethana që çojnë në përfundimin se parashtruesit bëjnë nuk synojnë të vazhdojnë procedurën pas aplikimit të tyre në Gjykatë ⁹⁹.

6. SHUMA E KOMPENSIMIT TË DREJTË TË GJYKUAR NGA GJEDNJ ME AKTGJYKIMET DHE VENDIMET NË RASTET KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

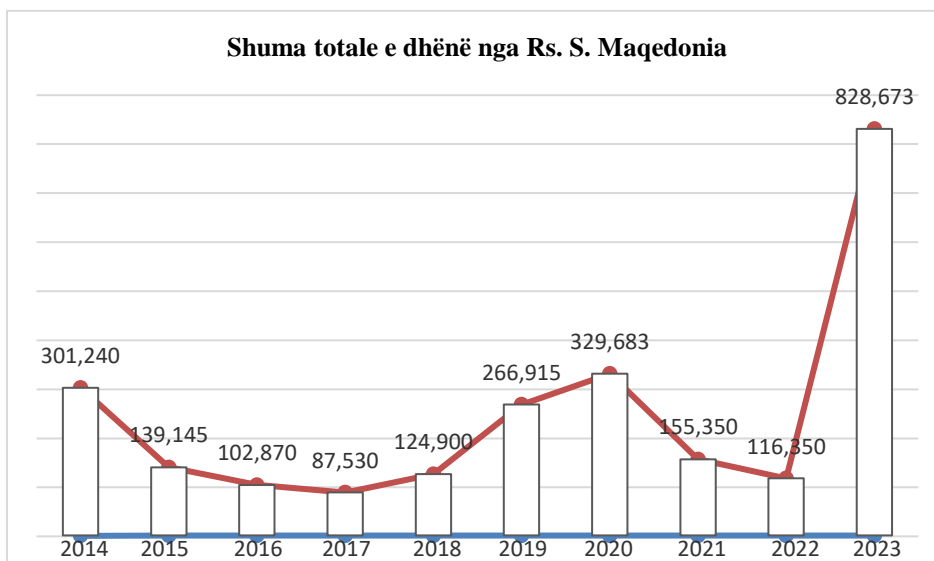
Gjatë vitit 2023 vit, shuma e mjeteve të dhëna për të gjitha bazat nga GJEDNJ (aktgjykime me shkelje të konfirmuar të KEDNJ, vendime për zgjidhje miqësore të çështjeve dhe vendime të marra në bazë të një deklaratë të njëanshme, d.m.th. njohja e shkeljeve të KEDNJ) është totale. është **828,673 euro** dhe përfaqëson një rritje të ndjeshme në raport me shumën e parave të akorduara nga GJEDNJ në vitet e mëparshme, ose shumën më të lartë të parë deri tani krahasuar në 10 vitet e fundit, duke e bërë atë një shumë rekord të shumave të dhëna nga GJEDNJ në çështjet kundër shtetit deri tani . Në dy raste është vërejtur një vonesë në pagesë.

⁹⁶ *Damjanovski dhe të tjerët* , vendim i datës 14.12.2023; *Stojanovski dhe të tjerët* , vendim i 23 nëntorit 2023; *Velkovska dhe të tjerët* , vendim i datës 14.12.2023; *Ejupi dhe të tjerët* , vendim i datës 30.11.2023; *Iljevaska dhe të tjerët* , vendim i datës 30.11.2023; *Tutumovska dhe të tjerët* , vendim i datës 30.11.2023; *Hassan dhe të tjerë* , vendim i datës 7/6/2023; *Y dhe Z* , vendim i datës 06.07.2023; *Iseini dhe të tjerët* , vendim i datës 13.04.2023 *Salim dhe të tjerët* , vendim i datës 2 mars 2023.

⁹⁷ *Damjanovski dhe të tjerët* , vendim i datës 14 dhjetor 2023; *Aco Stojanovski dhe të tjerë*, vendim i datës 14 dhjetor 2023; *Velkovska dhe të tjerët* , vendim i datës 14 dhjetor 2023; *Ejupi dhe të tjerë*, vendim i datës 30.11.2023; *Iljevaska dhe të tjerët* , vendim i 30 nëntorit 2023; *Tutumovska dhe të tjerët* , vendim i 30 nëntorit 2023; *Hassan dhe të tjerë* , vendim i datës 6 korrik 2023; *Iseini dhe të tjerët* , vendim i datës 13.04.2023.

⁹⁸ *Caneva dhe të tjerët* , vendim i datës 11.05.2023; *Kuzmanovska dhe të tjerët* , vendim i datës 2 mars 2023.

⁹⁹ *Ripiloski*, vendim i datës 9 nëntor 2023; *Trajçeska*, vendim i datës 30.11.2023.



7. SUBJEKTET NË MBIKQYRJE TË KOMISIONIT TË MINISTRAVE

Duke qenë se gjatë vitit 2016 vendi arriti rekordin për nga numri i gjykimeve dhe vendimeve për të cilat u miratua një rezolutë përfundimtare nga Komiteti i Ministrave gjatë një viti, duke shënuar kështu përfundimin e procesit të ekzekutimit të tyre, që është në radhë të parë për shkak të mbylljes së rreth 60 aktgjykimeve me të cilat ishte konstatuar një lëndim në e drejta në gjyq në afat të arsyeshëm nga anëtari 6 në GJEDNJ, a në disa prej tyre dhe një lëndim në anëtari 13 (e drejta e efikase vendase mjet juridik) në lidhje me nenin 6 (e drejta për një gjykim brenda një kohe të arsyeshme), dhe përpara se të kapitalizohen në përpjekjet OBSH ishin i bërë në vitet më parë për nxitimi në ato vendase procedurat, reduktimi në Numri në i ashtuquajtur "e vjetër objekte", por çdo gjë kosto përpara çdo gjë në Prezantimi të mjetit juridik të brendshëm pranë Gjykatës së Lartë për mbrojtjen e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm që u shpall në fuqi nga GJEDNJ¹⁰⁰ në vitin 2011 , numri i çështjeve për të cilat Komiteti i Ministrave mbylli mbikëqyrjen e ekzekutimit gjatë vitit . 2023 ishte 16 , në ndryshim nga viti 2022 kur ky numër ishte 28. Për listën me 9 vendime për të cilat u miratua një rezolutë përfundimtare nga Komiteti i Ministrave gjatë vitit 2023, shih **Shtojca nr. 2**. 4 nga këto lëndë u klasifikuan si drejtuese. 7 rezolutat e mbetura përfundimtare i referohen vendimeve të GJEDNJ të marra në bazë të marrëveshjes.

Gjatë vitit 2023, Zyra për Përfaqësim të Republikës së Maqedonisë së Veriut ka përgatitur dhe dërguar në Komitetin e Ministrave 6 plane veprimi për rreth 12 aktgjykime dhe 4 raporte veprimi për gjithsej 5 aktgjykime të GJEDNJ-së, përmes të cilave referohet shteti, dhe Komiteti i

¹⁰⁰ Aji-Spirkoska dhe të tjerët , vendim i datës 03.11.2011.

Ministrave mbikëqyr ekzekutimin e vendimeve të GJEDNJ kundër shtetit. Për listën e këtyre lëndëve shih **Shtojca nr. 3**.

Numri i çështjeve në ekzekutim, nën mbikëqyrjen e Komitetit të Ministrave në fund të vitit 2023 ishte 33. Numri i rasteve të reja të vendosura nën mbikëqyrjen e Komitetit të Ministrave në vitin 2023 ishte 20, në ndryshim nga numri në 2022 kur ishte 10 ose në 2021 kur ishte 20. Nga "rastet e reja" apo rastet që janë vënë nën mbikëqyrjen e Komitetit të Ministrave gjatë vitit 2023, 6 janë kryesuese dhe 14 janë klasifikuar si raste të përsëritura. Nga numri total prej 33 subjektsh nën mbikëqyrjen e Komitetit të Ministrave në fund të vitit 2023, 12 janë klasifikuar si udhëheqëse, nga të cilat 4 janë nën mbikëqyrje të zgjeruar dhe 8 që janë klasifikuar si udhëheqëse janë nën mbikëqyrje standarde. Për listën e rasteve kryesore nën mbikëqyrjen e Komitetit të Ministrave, shihni më shumë në **Shtojca nr. 4**.

Nga çështjet kryesore nën mbikëqyrje të zgjeruar, dy janë në proces ekzekutimi dhe nën mbikëqyrjen e Komitetit të Ministrave për 5 ose më shumë vjet. Bëhet fjalë për rastin *Kitanovski*¹⁰¹, i cili është rasti kryesor në lidhje me një grup prej 7 vendimesh të tjera që konstatuan shkelje të nenit 2 ose 3 të KEDNJ-së, veçanërisht për shkak të mungesës së një hetimi efikas të akuzave për trajtim çnjerëzor nga Policia. Rasti tjetër është *POA*¹⁰², e cila në një grup me tre raste të tjera të përsëritura, njëri prej të cilëve - komuniteti *fetar bektashi* është ende nën mbikëqyrje për ekzekutimin dhe në pjesën e masave individuale. Në rastet e fundit është shkelje e KEDNJ për shkak të mosregjistrimit të subjekteve fetare, përkatësisht shoqatave fetare. Në mënyrë të ngjashme, 2 nga çështjet kryesore nën mbikëqyrjen standarde të Komitetit të Ministrave janë në proces ekzekutimi për 5 ose më shumë vite. Në këtë rast bëhet fjalë për rastin e *Vasilkovskit etj.*¹⁰³, i cili po prin në lidhje me një grup çështjesh, rritja e të cilave është në rritje dhe i referohen nenit 5 të KEDNJ që garanton të drejtën për liri dhe siguri (rastet e paraburgimit). Tjetri, rasti *Mitovi*¹⁰⁴, presupozon ndryshime në legjislacionin vendas kryesisht në fushën e së drejtës familjare, veçanërisht në pjesën që ka të bëjë me kujdestarinë e fëmijëve.

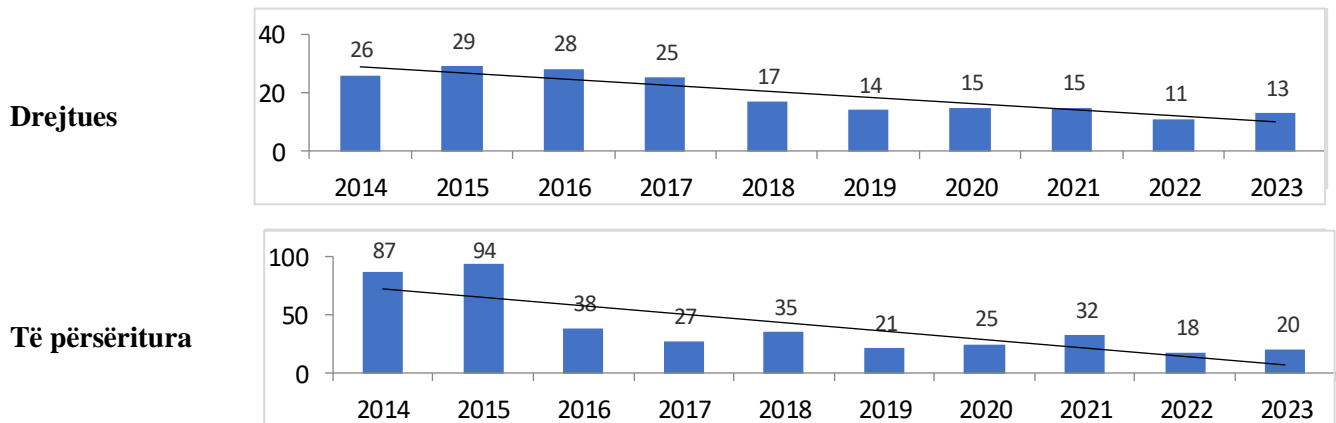
¹⁰¹ aktgjykimi i datës 22 janar 2015.

¹⁰² aktgjykimi i datës 16 nëntor 2017.

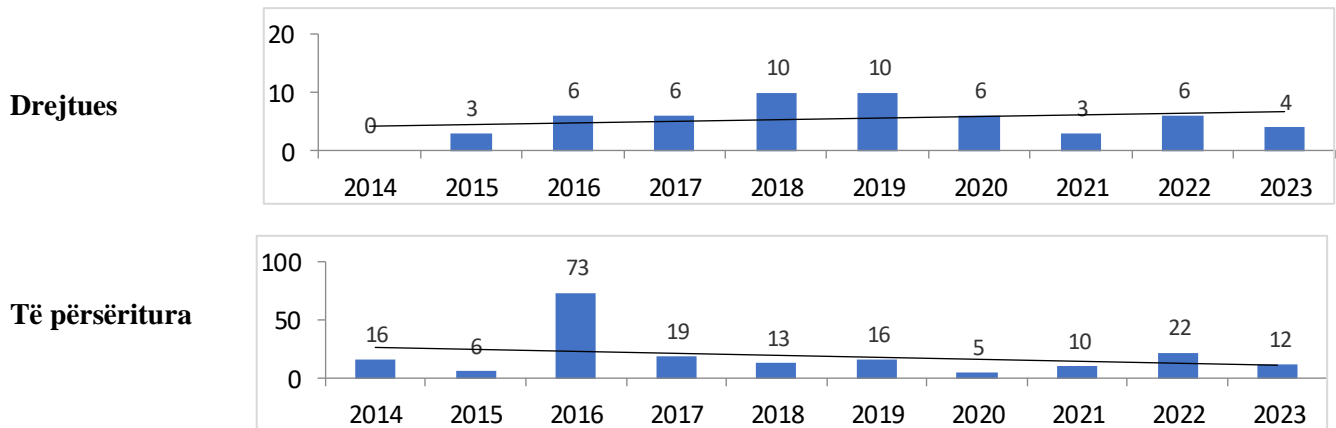
¹⁰³ aktgjykimi i 28 tetorit 2020.

¹⁰⁴ aktgjykimi i datës 16 prill 2015.

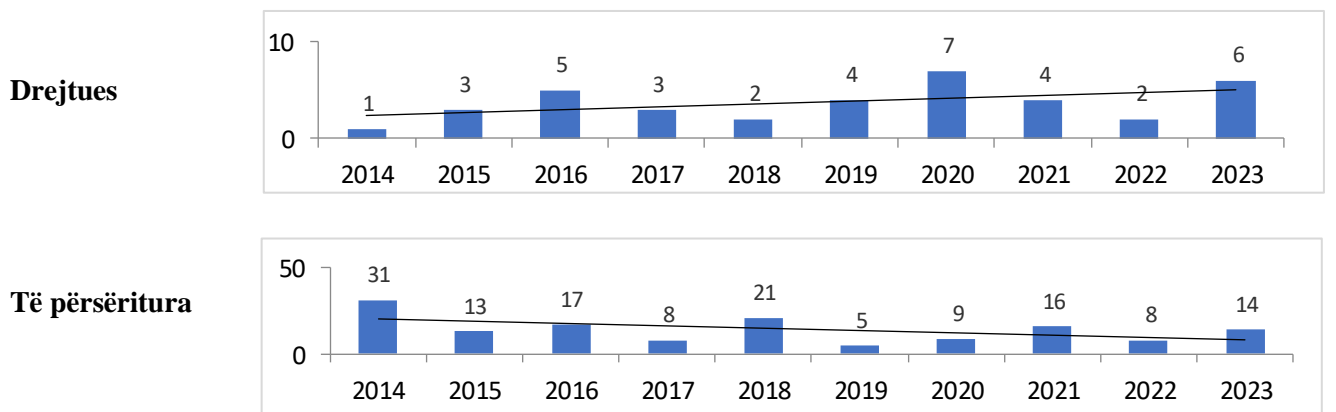
SUBJEKTET NËN MBIKËQYRJE ZBATUESE NGA KOMISIONI I MINISTRAVE



SUBJEKTE PER TE CILAT KOMISIONI I MINISTRAVE MIRATOI VENDIMET PERFUNDIMTARE DHE KA MBYLLUR MBIKËQYRJEN MBI ZBATIMIN



RASTE TE REJA NË MONITORIM TË ZBATIMIT NGA KOMISIONI I MINISTRAVE



ANEKSI NR.1				
RASTET KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT TË DËRGUARA PËR PËRGJIGJE NË VITIN 2023				
	SUBJEKT	APLIKACIONI NR	APLIKANT/S	ANKESAT E PARASHTRUESIT/S
1.	Pucko Petrol Import-Export LLC dhe 4 aplikacione të tjera	A. nr. 6381/20 dhe 4 të tjerë	1. PUCKO PETROL IMPORT-EKSPORT LTD 2. S. COM LLC 3. Elena Nikçevska dhe Jasmina Vasilkovska 4. AGROVOJVODINA-MECHANIZACIJA NS SHPKPV 5. PRODUKT SPECIALE LTD SK	<p>Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për gjykim të drejtë – kohëzgjatja e gjatë e procedurës për ekzekutimin e aktgjykimeve të formës së prerë dhe të ekzekutueshme)</p> <p>Neni 1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronësise)</p> <p>Neni 13 i Konventës (e drejta për një mjet juridik efektiv)</p>

2.	AD Polica e sigurimit Shkup dhe 7 të tjerë dhe aplikacione	A. nr. 62544 /19 dhe 7 të tjerë	1. SH.A SIGURIM OSIGURITELNA POLISA Shkup, TRIGLAV SIGURIM SHA Shkup, MAQEDONIA SHKUP VIENNA INSURANCE GROUP, CROATIA INSURANCE AD, JSARGO SHPKPV SHKUP, TECHNOKAR SASHO SHPKPV SHKUP	<p style="text-align: center;">Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për gjykim të drejtë - kohëzgjatja e gjatë e procedurës për ekzekutimin e aktgjyqimeve të formës së prerë dhe të ekzekutueshme)</p> <p style="text-align: center;">Neni 1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronësisë)</p> <p style="text-align: center;">Neni 13 i Konventës (e drejta për një mjet juridik efektiv)</p>
			2. GRANIT AD SHKUP, EUROINS SIGURIM AD SHKUP, WINER VIENNA SIGURIM, GRUP SHKUP, EUROLINK SIGURIMI SH.A SHKUP	
			3. KARPOSH FACTORY SH.A	
			4. BETON SH.A SHKUP	

			5. DIDAX SHPKPV SHKUP	
			6. BETON SH.A SHKUP	
			7. KARGOMAX SHPKPP MILADINOVCI ILINDEN	
			8. BOMARSKI SHPKPV EXPORT-IMPORT SHKUP	
3.	ANTOVSKI dhe të tjerë	A. nr. 20630 /20	1. Despot Antovski 2. Ankita Antovska 3. Dushko Antovski 4. Danijela Tanevska 5. Lina Tanevska 6. Nebojsa Tanevski	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një kohëzgjatje të arsyeshme të procedurës)
4.	ZAHARIEV	A. nr. 2 6760/22	Borislav Zahariev	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë në procedurën penale kundër parashtruesit)
5.	DIMITROV	A. nr. 24030 /19	Branislav Dimitrov	1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronësisë)
6.	VANGELOVSKI dhe STOJKOVSKA	A. nr. 49303/20	Jovo Vangelovski dhe Rahilka Stojkovska	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë)
7.	HASAN dhe 2 aplikacione të	A. nr. 35981/21	1. Nasser Hassan	Neni 6 § 1 i Konventës

	tjera	dhe dy aplikacione të tjera	2. Artan Saliu 3. Abaz Emini, Afrim Suleimani, Vladimir Jonov, Lenka Jovanovska, Krstec Bozhinovski, Goran Nautliev, Vesa Petrovska, Zlate Miceski	(e drejta për kohëzgjatje të arsyeshme të procedurës)
8.	JURUKOSKI SEKO SHPKPV	A. nr. 471/19	JURUKOSKI SEKO SHPKPV	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë)
9.	KAMÇEV	A. nr. 38182/21 1 aplikim tjetër	Jordan Kamçev	Neni 5 § 3 nga Konventa (Arsyet përkatëse dhe të mjaftueshme për zgjatjen e paraburgimit të parashtruesit) Neni 5 § 4 të Konventës (procesi garanton gjatë përcaktimit/zgjerimit të masave për të siguruar praninë)
10 .	TRPKOVSKI	A. nr. 2 4705/21	Stojan Trpkovski	Neni 8 §§ 1 dhe 2 i Konventës

11.	DIMKOVIQ	A. nr. 35420 /19	Vladimir Dimkoviq	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë)
12.	ANGELLOV	A. nr. 47386/20	Stojan Angelov	neni 4 § 1 i Protokollit numër 7 të Konventës (e drejta për të mos u ndjekur penalisht ose gjykuar dy herë për të njëjtin krim)
13.	MAGDELINIQ dhe 4 aplikacione të tjera	A. nr. 13208/20 dhe 4 aplikacione të tjera	Dusko Magdeliniq	Neni 1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronesisë).
14.	GLAVÇEV	A. nr. 15816/19 dhe 3 aplikacione të tjera	Tome Glavçev, NOEL EXPORT-IMPORT SHPKPV GEVGELIA, NOEL COMPANIES SHPK GEVGELIA, NOEL PLUS SHPKPV STOJAKOVO BOGDANCI, BENTTON SHPKPV EXPORT-IMPORT GJEVGJELI	Neni 6 i Konventës (e drejta për vendim gjykate të arsyetuar) Neni 8 §§ 1 dhe 2 nga Konventa (e drejta për respektimin e jetës dhe shtëpisë së tij private) Neni 2 i Protokollit nr. 4 të Konventës (shkelja e lirisë së lëvizjes) Neni 13 i Konventës (e drejta për një mjet juridik efektiv të brendshëm) Neni 1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronesisë).
15.	RASHKOVSKI dhe 5 aplikacione të tjera	A. nr. 5 2490/21 dhe 5 aplikacione	Dragi Rashkovski dhe Daniel Stançev	Neni 5 § 3 nga Konventa e drejta për arsye mjaft relevante me rastin e caktimit

		të tjera		dhe vazhdimin të masës së paraburgimit dhe arrestit shtëpiak Neni 5 § 4 të Konventës (procesi garanton gjatë përcaktimit/zgjerimit të masave për të siguruar praninë) Neni 1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronësise).
16.	ASAN	A. nr. 50897/21	Abdurahman Asan	neni 5 §§ 1 , 2 dhe 4 nga Konventa - E drejta e heqjes së lirisë në bazë të "dyshimit të arsyeshëm" për një krim të kryer - e drejta për "të rëndësishme dhe të mjaftueshme" arsyet e vendimeve gjyqësore për caktimin dhe vazhdimin e masës së paraburgimit - E drejta për të dorëzuar parashtrësat/propozimet me shkrim në prokurorinë publike që ka kërkuar caktimin e masës së paraburgimit dhe vazhdimin e mëvonshëm të saj.
17.	SKRKÇESKI	A. nr. 3 7954/21	Trajçe Skrçeski	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë)

18.	ILIEVSKA dhe 1 aplikacion tjetër	A. nr. 19689/21 dhe 1 kërkesë tjetër	Silvana Ilievska dhe Suzana Zdraveva	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë)
19.	KITANOVSKI	A. nr. 22146/20	Aco Kitanovski	Neni 1 i Protokollit nr. 1 të Konventës (e drejta e pronësisë).
20.	CVETKOSKI	A. nr. 55849/20	Aleksandër Cvetkoski	Neni 5 § 1 (e) i Konventës (e drejta e vazhdueshme ligjore dhe e justifikuar privimi i lirisë)
21.	RIBAREV	A. nr. 39987/22	Stojançe Ribarev	Neni 6 § 1 i Konventës (e drejta për një gjykim të drejtë)

ANEKSI NR. 2**AKTGJYKIMET KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË TË VERIUT EKZEKUTIMI I SE CILËS ËSHTË MBYLLUR ME REZPLUTAT
PËRFUNDIMTARE****MIRATUAR NGA KOMISIONI I MINISTRAVE NË 2023**

	SUBJEKTI	NUMRI I PARASHITRESË S	DATA E GJYKIMIT	DATA E MIRATIMIT TË REZOLUTËS FINALE	LLOJI I SHKELJES
1.	Andonovski – rast i përsëritur në grupin Kitanovski	A. nr. 24312/10	23.07.2015	06/05/2023	Neni 3 i Konventës Ndalimi i torturës
2.	Hajrullahu – rast i përsëritur në grupin Kitanovski	A. nr. 37537/07	29.10.2015	06/05/2023	Neni 3 i Konventës Ndalimi i torturës
3.	Asllani – rast i përsëritur në grupin Kitanovski	A. nr. 24058/13	10.12.2015	06/05/2023	Neni 3 i Konventës Ndalimi i torturës
4.	Anastasov - rast kryesor	A. nr. 46082/14	26.09.2019	12.07.2023	Neni 1 i Protokollit numër 1 të Konventës E drejta në pronë
5.	Transporti Jakimovski dhe	A. nr. 51599/11	14.11.2019	13 .12.2023	Neni 1 i Protokollit numër 1 të Konventës E drejta në pronë

	Kari – rast kryesor				
6.	Anev dhe Najdovski – rast i përsëritur në grupin Anastasov	A. nr. 1 7 807/15	0 3 .0 9 .2020	1 2.07.2023	Neni 1 i Protokollit numër 1 të Konventës E drejta në pronë
7.	Trendafilovski – rast i përsëritur në grupin Kitanovski	A. nr. 59119/15	17.12.2020	06/05/2023	Neni 3 i Konventës Ndalimi i torturës
8.	Prodanov - rast kryesor	A. nr. 73087/12	10.06.2021	1 2.07.2023	Neni 6 i Konventës E drejta e aksesit në gjykatë
9.	Bajiq – rast kryesor	A. nr. 2833/13	10.06.2021	05.12.2023	Neni 6 i Konventës E drejta për një gjykim të drejtë

ANEKSI nr. 3

Lëndët për të cilat janë dorëzuar plane veprimi dhe raportekursi në 2023 viti:

Planet e veprimit :

1. Grupi Kitanovski
(subjektet: Kitanovski, Andonovski, Asllani, Hajrulahu, Ilievska, Memedov, Trendafilovski, X dhe Y) ;
2. X (A. nr . 29683/16);
3. Elmazova dhe të tjerë (A. nr. 11811/20 dhe 13550/20);
4. Radika transports LLC Ljubljana (A. nr. 52003/18);
5. Dimçevska (A. nr. 13919/18).

Raportet e veprimit:

6. Grupi Anastasov (subjektet: Anastasov, Anev dhe Najdovski);
7. Prodanov (A. nr . 73087/12);
8. Bajic (A. nr. 2833/13);
9. Jakimovski dhe Kari transport (A. nr. 51599/11).

ANEKSI NR. 4

**RASTET "DREJTUES" KUNDËR REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUTNË EKZEKUTIM NËN MBIKËQYRJE NGA KOMISIONI I
MINISTRAVE**

	Data e parashtrimit	Data e miratimi i verdiktin	Data e hyrjes në plotfuqi	Parashtruesi /Parashtruesi i kompanisë	Lloji i shkeljes	Lloji i mbikëqyrjes
1.	A. nr. 3532/07	16.11.2017	04/09/2018	POA (Kryepeshkopi ARQIPESHK VIA ORTODOKSE GREKE E OHRIT(PATRIARKANA E PEJËS)	Neni 11 në lidhje me nenin 9 të Konventës shkelje e të drejtës së lirisë së organizimit për shkak të refuzimit të autoriteteve shtetërore për të regjistruar shoqatën aplikante si entitet fetar	mbikëqyrje e zgjeruar
2 .	A. nr. 53565/13	16.04.2015	16.07.2015	MITOVËT	anëtar 8 nga Konventa cenimi i të drejtës së parashtruesve (babai, gjyshja dhe gjyshi) për respektimin e jetës së tyre familjare, si pasojë e mosmarrjes së autoriteteve shtetërore të përshtatshme dhe efektive përpjekjet për ekzekutimi në vendimet për vizion sjellë nga Qendra për çështjet sociale; anëtar 13 nga Konventa mungesa në efektive ligjore mjekësi në marrëdhënie me anëtari 8 nga Konventa	mbikëqyrje standarde

3 .	A. nr. 15191/12	22.01.2015	22.04.2015	KITANOVSKI	<p>anëtar 2 nga Konventa aspekti material () përdorni në kërcënuese për jetën trajtimi nga anësor në policia oficerë;</p> <p>neni 3 nga Konventa (aspekti material) degraduese trajtimi nga anësor në policia zyrtarët për koha në e tij arrestimi;</p> <p>anëtar 2 dhe 3 nga Konventa (aspekti i procesit) mungesa në efektive hetimi për ankuesit akuzat në aplikuesi për arsye të kërcënuese për jetën dhe degraduese trajtimi nga anësor në policia zyrtarët</p>	mbikëqyrje e forcuar
4 .	A. nr. 28169/08	28.10.2010	28.01.2011	VASILKOSKI I TË TJERËT	<p>anëtar 5 § 3 nga Konventa mungesa në konkrete dhe i arsyetuar në mënyrë të pamjaftueshme arsye për kujdestarinë në aplikantët;</p>	mbikëqyrje standarde
5 .	A. nr. 29683/16	17.01.2019	17.04.2019	X	<p>Neni 8 i Konventës cenimi i të drejtës së parashtruesit për respektimin e së drejtës së privatësisë, si pasojë e mungesës së një kuadri ligjor që rregullon kushtet dhe procedurën e ndryshimit të shenjës gjinore në certifikatën e lindjes.</p>	mbikëqyrje e forcuar

6 .	A. nr. 53205/13	13.02.2020	13.06.2020	TRAJKOVSKI I CHPOVSKI	anëtar 8 nga Konventa cenimi i të drejtës së jetës private për shkak të kuadrit ligjor mbi bazë në e cila ato vendase organet ato mbajtur e tyre ADN mostrat	mbikëqyrje standarde
7 .	A. nr. 23773/17	07.06.2022	07.06.2022	KOSTOVSKI	Neni 6 § 1 i Konventës shkelja e të drejtës së parashtruesit për gjykim të drejtë për shkak të dështimit të Drejtorisë doganore në vitin 2014 dhe gjykatave administrative në vitin 2016 për të dhënë arsye adekuate për refuzimin e kërkesave të parashtruesit për të mbajtur seancë gojore dhe për t'i vlerësuar ato si provë videot nga pika e kalimit kufitar	mbikëqyrje standarde
8 .	A. nr. 11811/20	13.12.2022	13.03.2023	ELMAZOVA DHE TË TJERËT	Neni 14 në lidhje me nenin 2 të Protokollit nr. 1 Shkelje e të drejtës për arsimim dhe mbrojtje nga diskriminimi i nxënësve romë për shkak të ndarjes së tyre në dy shkollat fillore shtetërore ku më së shumti frekuentohen fëmijë romë dhe me mësim vetëm për romë. Dështimi i shtetit për të marrë masa desegreguese për të korrigjuar pabarazinë aktuale të parashtruesve	mbikëqyrje e forcuar
9 .	A. nr. 52003/18	21.03.2023	21.03.2023	RADIKA PREVOZI SHPK LJUBLJANA	Neni 1 i Protokollit numër 1 – e drejta në pronë Dështimi i gjykatave vendase për të përcaktuar nëse sekuestrimi i përkohshëm i automjetit të	mbikëqyrje standarde

					kompanisë ankuese në procedurën e shkeljes ishte proporcional	
10 .	A. nr. 13919/18	04/04/2023	04/04/2023	DIMÇEVSKA	Neni 6 i Konventës E drejta për një gjykim të drejtë në procedurë penale – gjykimi në mungesë (pamundësia për të fituar të drejtën e rihapjes së procedurës me qëllim të përcaktimit të dënimit penal pas gjykimit në mungesë)	mbikëqyrje standarde
11 .	A. nr. 53030/19	09.05.2023	09.08.2023	KITANOVSKA DHE BARBULOVSKI	Neni 6 i Konventës E drejta e aksesit në gjykatë për shkak të refuzimit të kërkesës së parashtruesit kundër urdhërpagesave noteriale për shkak se ajo nuk ishte hartuar nga një avokat	mbikëqyrje standarde
12.	A. nr. 44033/17	18.07.2023	18.10.2023	D.H DHE TË TJERËT	Neni 3 - aspekti material (Trajtim çnjerëzor ose poshtërues) Dështimi i autoriteteve shtetërore për t'u paraqitur prova të mjaftueshme për të treguar përfundimisht se autoritetet e policisë u siguruan punonjësve të seksit të ndaluar ushqim, ujë dhe akses në një tualet Neni 8 (E drejta për respektimin e jetës private dhe familjare)	mbikëqyrje standarde

					Dështimi i gjykatave vendase për të mbrojtur të drejtën për respektimin e jetës private të punonjësve të seksit të ndaluar nga cenimi nga publikimi i fotografive të tyre të bëra gjatë qëndrimit në paraburgim në faqen e internetit të Ministrisë së Brendshme. Gjykatës së Apelit i mungonin arsyetimi i mjaftueshëm në vendimet e saj.	
--	--	--	--	--	--	--